



Memoria Académica

compartimos lo que sabemos

FaHCE-UNLP

# Indicadores para evaluar repositorios universitarios argentinos, de la teoría a la práctica

**Marcela Fushimi, Patricia Genovés,  
Mónica Pené, Carolina Unzurrunzaga**

**Equipo de investigación: "El acceso abierto al conocimiento científico en Argentina: Estado de situación y principales tendencias"**

***Segundo Taller de Indicadores de Evaluación de Bibliotecas***

***Web: <http://tieb.fahce.unlp.edu.ar> - ISSN 1853-7324***

*La Plata, 27-28 de junio de 2011*

# Antecedentes

- Trabajo de Fushimi y Banzato (2010):  
Presencia de revistas de acceso abierto y repositorios institucionales en web de las Universidad Nacionales del país.
- Encuesta MinCyT (2010):  
Estado de situación de los repositorios digitales argentinos.

# Características RI en Argentina

- Iniciativas variadas y en estadio inicial.
- Gestión a cargo de las bibliotecas.
- Baja utilización del autoarchivo.
- Poca recepción en los autores.
- Disparidad en los software utilizados.
- Re-utilización de los registros del catálogo.
- Escasez de personal y capacitación.

(MinCyT, 2011)

# Hipótesis de trabajo

La producción de indicadores de evaluación se encuentra todavía enfocada en los desarrollos locales de los RIs y, por lo tanto, es tan importante tratar de aplicar aquellos que ya se han experimentado en otros contextos, como producir indicadores y estándares propios, siempre teniendo en cuenta la posibilidad de diálogo con los RIs más consolidados.

# Objetivos de la ponencia

- Analizar y seleccionar indicadores de evaluación
- Aplicar indicadores a un grupo de repositorios universitarios argentinos
- Aportar indicadores adaptados al contexto local

# Estado del Arte

- Propuestas de indicadores y criterios para la evaluación de RIs
  - Barrueco Cruz, 2010 (Guía para la evaluación de repositorios institucionales de investigación) ; Cassella, 2010.
- Directrices para la creación de repositorios
  - Barton y Waters, 2004 ; Bustos González y Fernández Porcel, 2007 ; López Medina, 2007.
- Evaluación bibliotecas digitales
  - Cabrera Facundo y Coutín Domínguez, 2005 ; Ramírez Céspedes, 2006 .

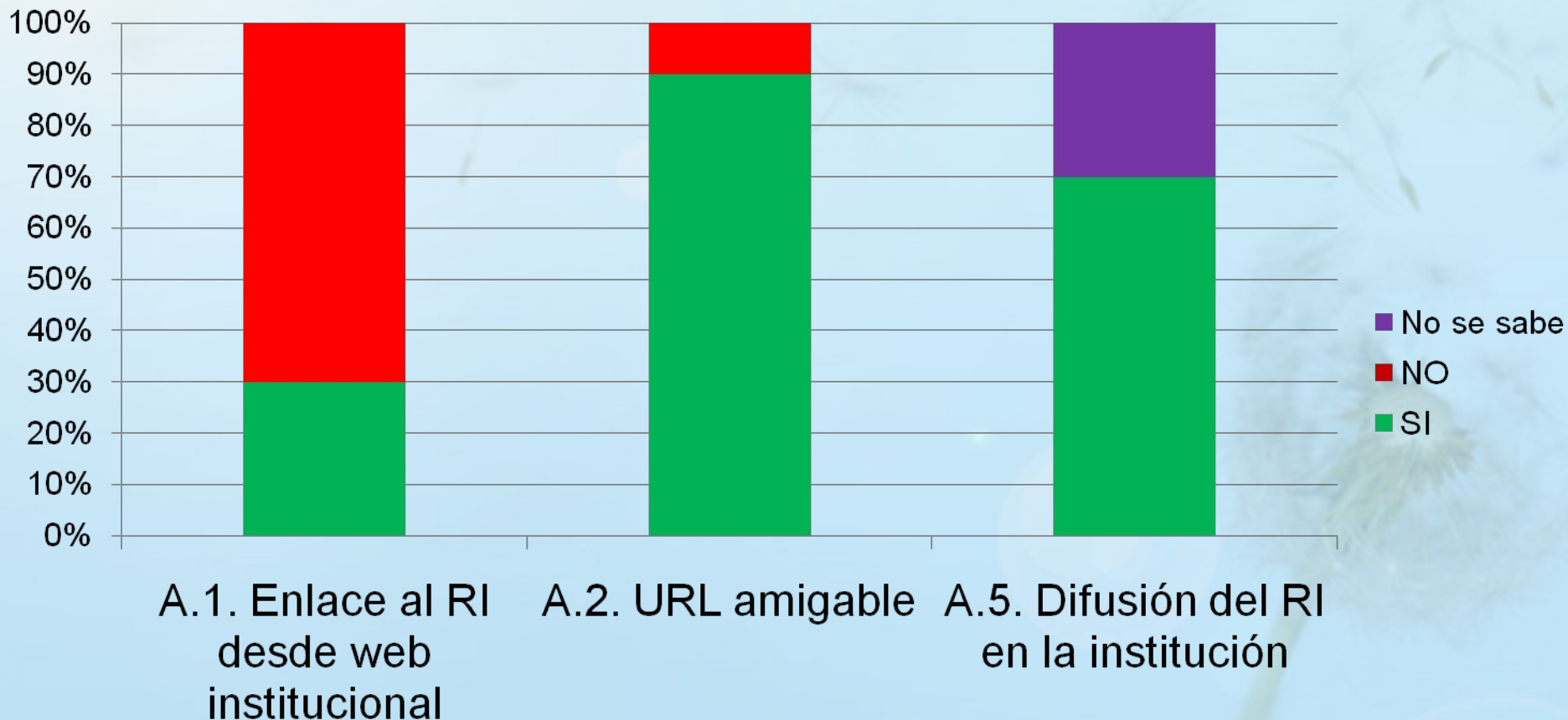


# Metodología

- Revisión de la literatura.
- Definición de la muestra (Fushimi y Banzato, 2010).
  - 10 repositorios de universidades nacionales argentinas
- Selección y adaptación de indicadores.
  - 51 indicadores, agrupados en 9 categorías
- Evaluación de los RIs de la muestra.
  - Fuentes de recolección de datos: Sitio web de cada RI y de la institución que lo desarrolla, archivo OAI-PHM encuesta del MinCyT y sitio web de directorios y recolectores.

# Resultados

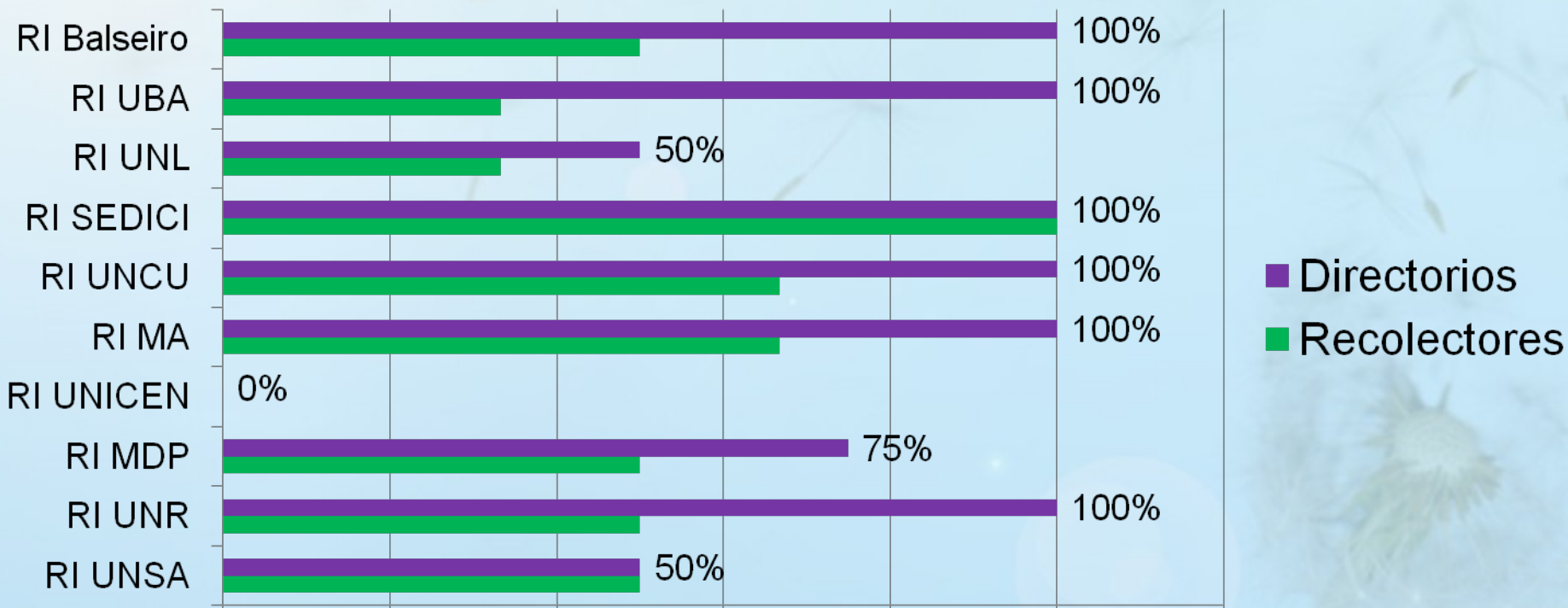
## A. Visibilidad (1/2)





# Resultados

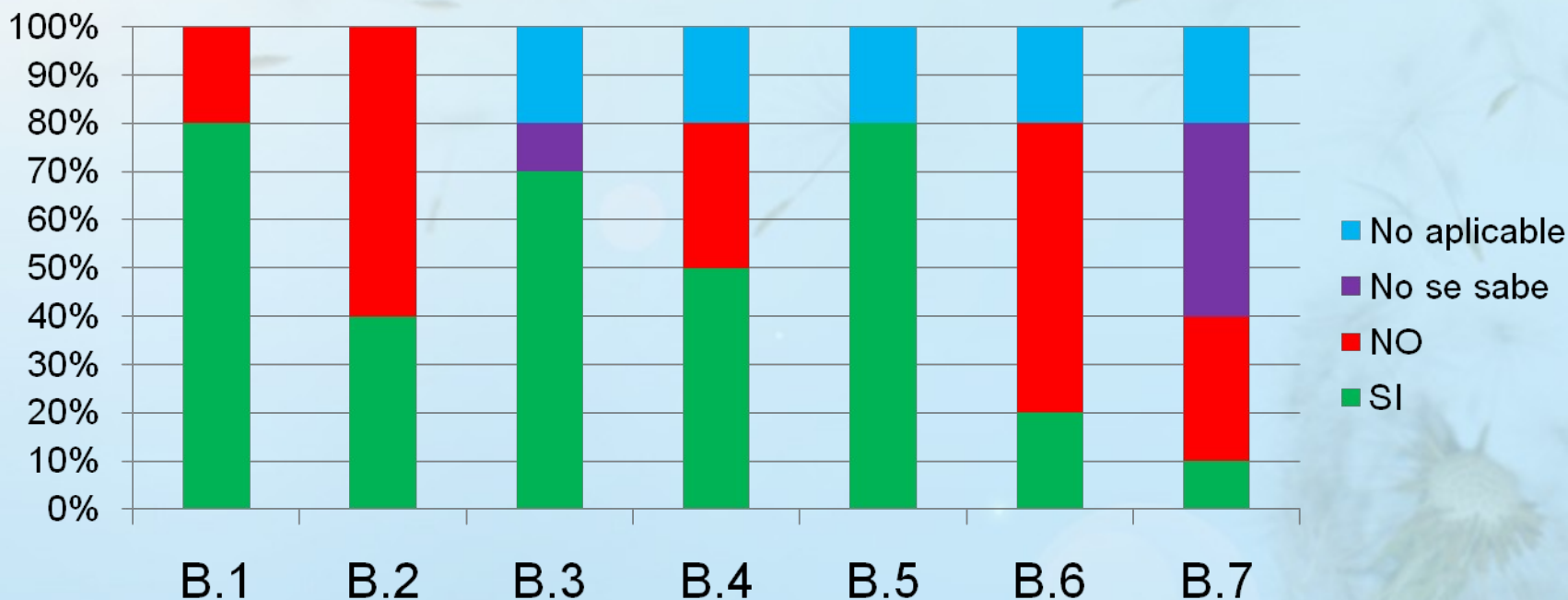
## A. Visibilidad (2/2)



<b>Directorios</b>	Directorio de AAAA de Mincyt - ROAR: Registry of Open Access Repositories - OpenDOAR Directory of Open Access Repositories - OAI Data Providers
<b>Recolectores</b>	Google Scholar - OAlster - Scirus - Scientific Commons - BASE

# Resultados

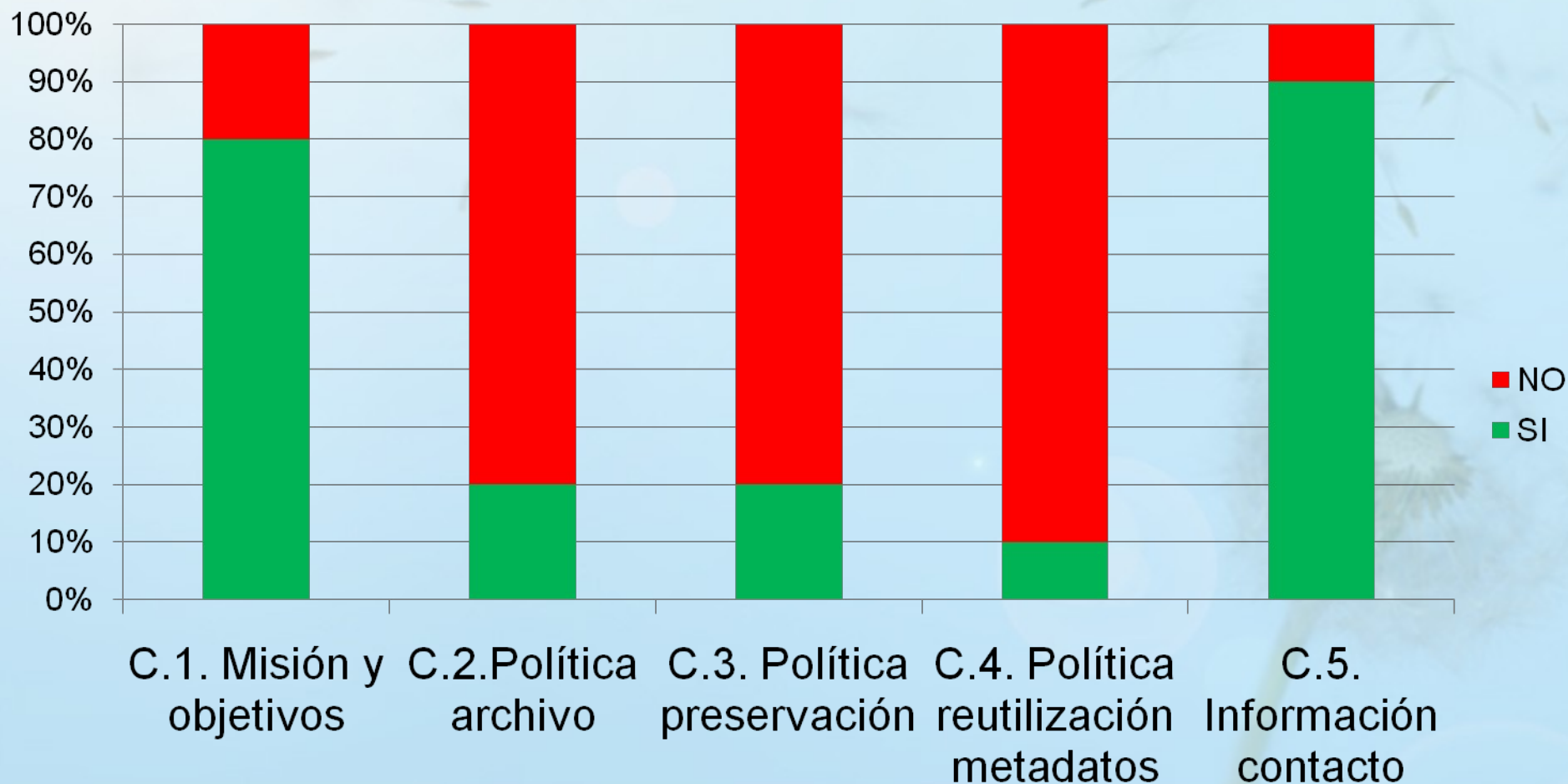
## B. Interoperabilidad



Referencia: B.1. Implementación protocolo OAI-PMH; B.2. Uso identificadores persistentes; B.3. Uso sets recolección selectiva de datos; B.4. Marcación temporal registros eliminados; B.5. Presencia etiqueta AdminEmail (Identify); B.6 Presencia etiqueta Description (Identify); B.7. Uso vocabulario normalizado nacional o internacionalmente en etiqueta DC.type

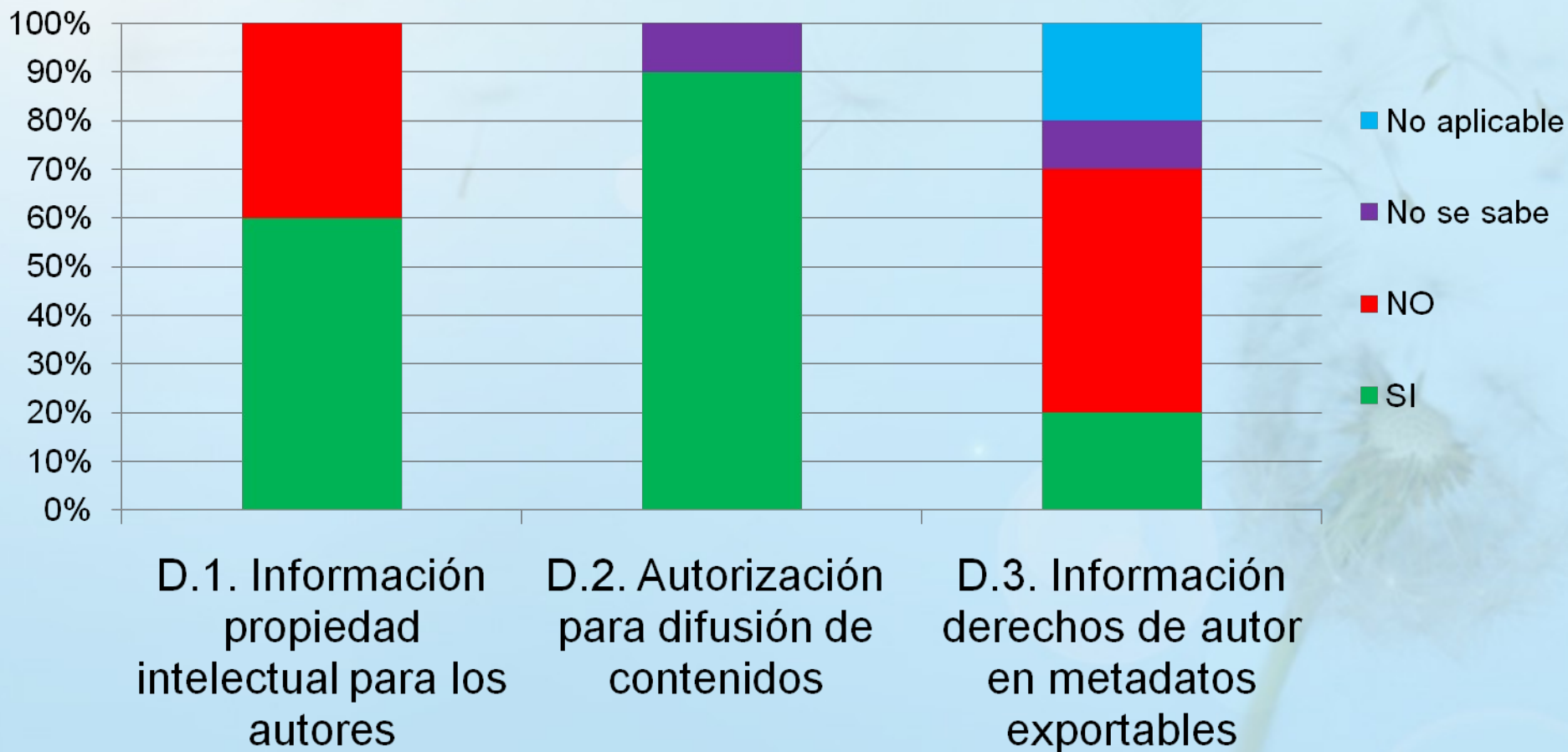
# Resultados

## C. Políticas



# Resultados

## D. Aspectos legales



# Resultados

## E. Comunidad

- No pudieron medirse en su totalidad
  - Número de comunidades que depositan
  - Porcentaje de miembros de la comunidad que depositan
  - Promedio de ítems depositados por miembro de la comunidad
- Dificultades:
  - Definición comunidades.
  - Nivel de granularidad.
  - Forma de depósito.

# Resultados

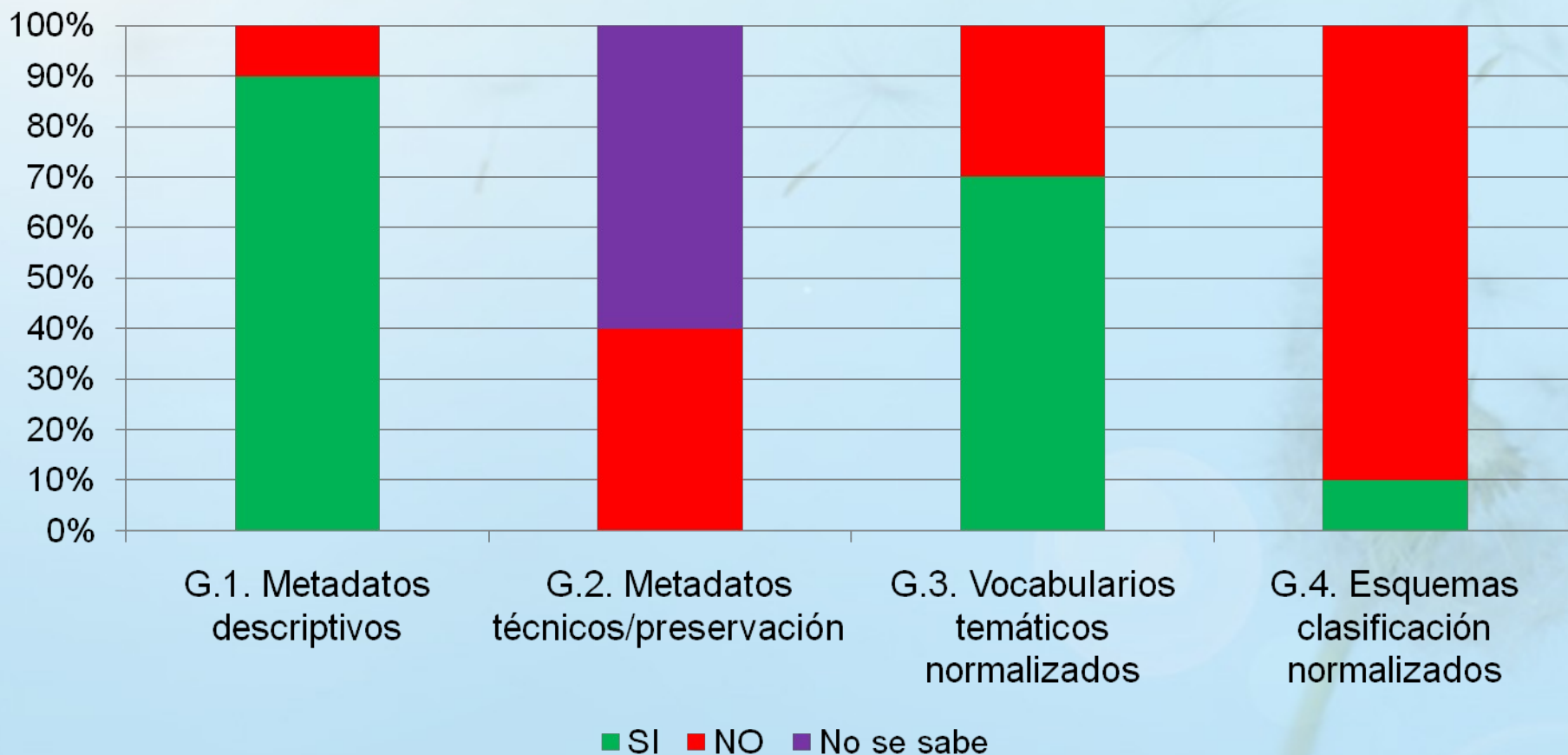
## ***F. Colecciones y servicios***

- No pudieron medirse en parte.
- Dificultades:
  - Ausencia de datos sobre las colecciones.
  - Falta de estadísticas de uso.
  - Diferencias de criterio en la forma de registrar e informar los datos en la web.



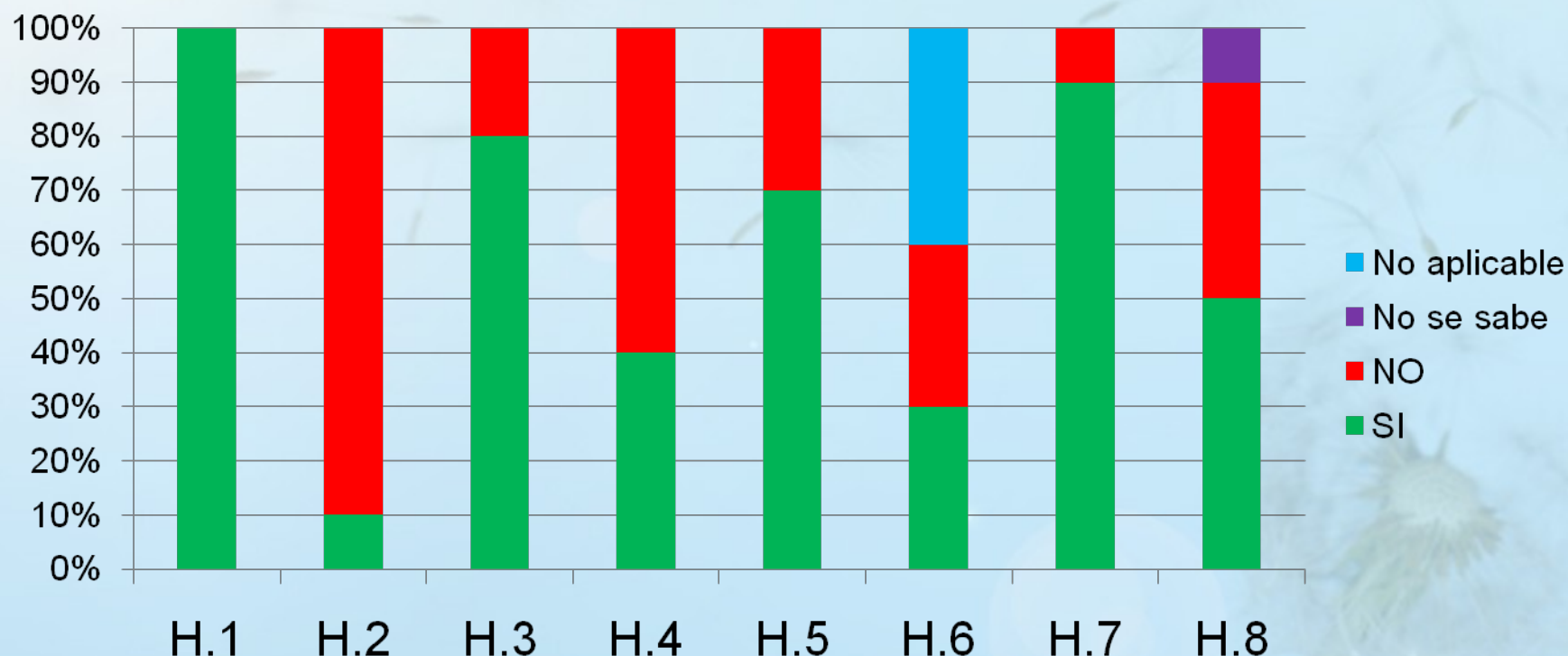
# Resultados

## G. Metadatos



# Resultados

## H. Interfaz



Referencias: H.1. Homogeneidad diseño; H.2. Versiones otras lenguas; H.3. Interfaz búsqueda amigable; H.4. Inclusión ayudas búsqueda; H.5. Funciones búsqueda avanzada; H.6. Opción recuperar sólo textos completos; H.7. Funciones navegación; H.8. Relación con el OPAC de la UI.

# Resultados

## I. Presupuesto

- No pudieron medirse en su totalidad.
- Costo por depósito
- Costo por descarga
- Total staff FTE
- Costos en capacitación del personal del RI
- Monto anual del financiamiento externo recibido
  
- Dificultades: Información interna.

# Conclusiones

- Aplicamos 33 de los 51 indicadores propuestos.
- Detectamos particularidad para lograr la adaptación de los indicadores al contexto local.
- Creemos que debe fomentarse el diálogo entre los desarrolladores para establecer indicadores y estándares propios.



Memoria Académica

compartimos lo que sabemos

FaHCE-UNLP

**Gracias por su atención ☺**

**Sitio web**

<http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar>

**Consultas**

[memoria@fahce.unlp.edu.ar](mailto:memoria@fahce.unlp.edu.ar)