

TIEB²

Actas del Segundo Taller de Indicadores de Evaluación de Bibliotecas

27 y 28 de junio de 2011

Marcela Fushimi
Edición y compilación

2

Actas del TIEB2

Índice General

Introducción

Presentación de las Actas del TIEB2 / *Marcela Fushimi*

(Texto)

Conferencias Plenarias

Statistics and Evaluation in the Promotion of Libraries / *Michael Heaney*

(Ponencia – Presentación en inglés – Presentación en español)

Visibilidad e impacto de los repositorios en la Web: indicadores y buenas prácticas / *Enrique Orduña Malea*

(Ponencia – Presentación)

Mesa 1: Avances e iniciativas existentes en el ámbito nacional

Presentación / *Gustavo Gómez Rodríguez*

(Texto)

La cultura de la calidad: Aplicación e impacto de un sistema de gestión basado en las normas ISO 9001:2008 en la Biblioteca Mayor de la Universidad Nacional de Córdoba / *Rosa Bestani*

(Ponencia – Presentación)

La autoevaluación como práctica cotidiana en las bibliotecas de la Universidad Nacional de La Plata: resultados obtenidos en cinco años de trabajo / *Marcela Fushimi, Patricia Genovés*

(Ponencia – Presentación)

Un proyecto regional de investigación en torno a las bibliotecas escolares latinoamericanas: la experiencia argentina (ME/ OEI)/ *Adriana Redondo*

(Ponencia – Presentación)

La experiencia de evaluación externa en las bibliotecas universitarias argentinas y su contexto terminológico / *Silvia Texidor*

(Ponencia)

Estándares del Sistema de Bibliotecas de la UBA / *Elsa Elena Elizalde*

(Presentación)

Mesa redonda: La evaluación de bibliotecas en América Latina

Comentarios y resumen de la mesa / *Isabel Piñeiro*

(Texto)

Tendencias en la evaluación y acreditación de los servicios de información en Perú / *Milagros Angélica Morgan Rozas*

(Presentación)

La biblioteca universitaria en cifras y el camino hacia la calidad de la educación superior: reflexiones desde Colombia / *Flor Janeth Ardila Reyes*

(Presentación)

Evaluación de la biblioteca universitaria brasileña: Situación actual y perspectivas / *Nidia Maria Lienert Lubisco*

(Ponencia – Presentación)

Desafíos de la universidad contemporánea y aporte de la biblioteca universitaria. Cómo dejar que los números canten / *Atilio Bustos-González*

(Presentación)

Construyendo una política de evaluación para las bibliotecas universitarias argentinas: datos, estadística bibliotecaria y formación profesional. Una propuesta / *Marcela Fushimi*

(Ponencia – Presentación)

Taller

Relatorio del Taller Evaluación de bibliotecas universitarias / *Atilio Bustos-González*

(Texto)

Presentación de libros

Marcela Fushimi (coord). 2011. Evaluación de Bibliotecas Universitarias: una propuesta desde las perspectivas objetiva y subjetiva, Buenos Aires: Alfagrama. Revisión general por Amelia Aguado y César Archuby. ISBN 978-987-1305-62-9 / *Claudia González*

(Texto)

Sandra Miguel y Claudia González (coords). 2010. *EvaCol. Guía metodológica para la evaluación de colecciones*. Disponible en: <http://evacol.fahce.unlp.edu.ar>. ISBN 978-950-34-0662-5. / *Claudia González*

(Texto)

Mesa 2: Hacia la evaluación de los repositorios institucionales

Presentación de la mesa / *Mariana Pichinini*

(Texto)

Introducción a los Repositorios de Acceso Abierto en Argentina / *Paola Bongiovani*

(Presentación)

Indicadores para evaluar repositorios universitarios argentinos, de la teoría a la práctica/ *Mónica Pené, Carolina Unzurrunzaga, Patricia Genovés, Marcela Fushimi*

(Ponencia – Presentación)

Aplicación de indicadores para la evaluación de consulta de un Repositorio Institucional / *Horacio Degiorgi y Adrián Mendez*

(Ponencia - Presentación)

Indicadores de comunidad, crecimiento y uso para la evaluación de un repositorio institucional - el caso CLACSO / *Dominique Babini, Fernando Ariel López y Gustavo Archuby*

(Presentación)

Clausura del evento

Conclusiones del TIEB2 / *Norma Mangiaterra, Sandra Miguel*

(Presentación)

Homenaje a César O. Archuby / *Mariana Pichinini*

(Presentación - Texto)

Anexos

Resultados de la encuesta de evaluación del TIEB2 / *Leslie Bava*

(Texto)

Álbum de fotos

Lista de participantes

Cvs reducidos de los disertantes

Actas del TIEB2

Índice Tomo II

Mesa redonda: La evaluación de bibliotecas en América Latina

Comentarios y resumen de la mesa / *Isabel Piñeiro*

(Texto)..... 7

Tendencias en la evaluación y acreditación de los servicios de información en Perú / *Milagros Angélica Morgan Rozas*

(Presentación)..... 12

La biblioteca universitaria en cifras y el camino hacia la calidad de la educación superior: reflexiones desde Colombia / *Flor Janeth Ardila Reyes*

(Presentación)..... 36

Evaluación de la biblioteca universitaria brasileña: Situación actual y perspectivas / *Nidia Maria Lienert Lubisco*

(Ponencia)..... 50

(Presentación)..... 61

Desafíos de la universidad contemporánea y aporte de la biblioteca universitaria. Cómo dejar que los números canten / *Atilio Bustos-González*

(Presentación)..... 71

Construyendo una política de evaluación para las bibliotecas universitarias argentinas: datos, estadística bibliotecaria y formación profesional. Una propuesta / *Marcela Fushimi*

(Ponencia)..... 86

(Presentación)..... 104

Taller

Relatorio del Taller Evaluación de bibliotecas universitarias / *Atilio Bustos-González*

(Texto)..... 120

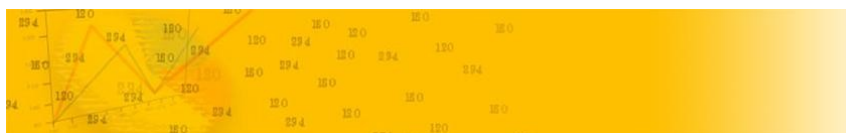
Presentación de libros

Marcela Fushimi (coord). 2011. Evaluación de Bibliotecas Universitarias: una propuesta desde las perspectivas objetiva y subjetiva, Buenos Aires: Alfagrama. Revisión general por Amelia Aguado y César Archuby. ISBN 978-987-1305-62-9 / *Claudia González*

(Texto)..... 126

Sandra Miguel y Claudia González (coords). 2010. EvaCol. Guía metodológica para la evaluación de colecciones. Disponible en: <http://evacol.fahce.unlp.edu.ar>. ISBN 978-950-34-0662-5. / *Claudia*

<i>González</i>	
(Texto).....	129
Mesa 2: Hacia la evaluación de los repositorios institucionales	
Presentación de la mesa / <i>Mariana Pichinini</i>	
(Texto).....	132
Introducción a los Repositorios de Acceso Abierto en Argentina / <i>Paola Bongiovani</i>	
(Presentación).....	136
Indicadores para evaluar repositorios universitarios argentinos, de la teoría a la práctica/ <i>Mónica Pené, Carolina Unzurrunzaga, Patricia Genovés, Marcela Fushimi</i>	
(Ponencia).....	152
(Presentación).....	177
Aplicación de indicadores para la evaluación de consulta de un Repositorio Institucional / <i>Horacio Degiorgi y Adrián Mendez</i>	
(Ponencia).....	196
(Presentación).....	200
Indicadores de comunidad, crecimiento y uso para la evaluación de un repositorio institucional - el caso CLACSO / <i>Dominique Babini, Fernando Ariel López y Gustavo Archuby</i>	
(Presentación).....	216



Mesa redonda: La evaluación de bibliotecas en América Latina

Comentarios y resumen de la mesa

Isabel Piñeiro

Coordinadora del Módulo Bibliotecas del Consorcio SIU

ipineiro@siu.edu.ar

El objetivo de la mesa redonda, fue reunir distintas experiencias de países de América Latina que reflejaran las situaciones de bibliotecas universitarias en lo relacionado con la recolección de datos y los procesos de elaboración de indicadores de evaluación.

Los integrantes de la mesa fueron:

[Milagros Angélica Morgan Rozas](#). (Directora de Centros de Información. Gerente de Fondos Editoriales. Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas): **Tendencias en la evaluación y acreditación de los servicios de información en Perú. VideoConferencia**

[Flor Janeth Ardila Reyes](#) (Universidad Nacional de Colombia): **La biblioteca universitaria en cifras y el camino hacia la calidad de la educación superior: reflexiones desde Colombia**

[Nídia Maria Lienert Lubisco](#) (ICI/UFBA: Instituto de Ciência da Informação / Universidade Federal da Bahia, Brasil): **Evaluación de la biblioteca universitaria brasileña: Situación actual y perspectivas**

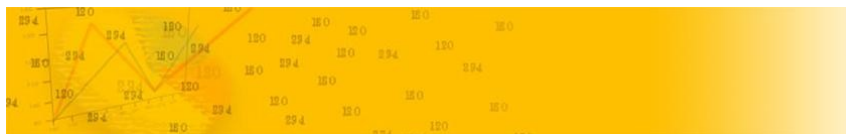
[Atilio Bustos González](#) (Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile): **Desafíos de la universidad contemporánea y aporte de la biblioteca universitaria. Cómo dejar que los números canten**

[Marcela Fushimi](#) (Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata): **Construyendo una política de evaluación para las bibliotecas universitarias argentinas: datos, estadística bibliotecaria y formación profesional. Una propuesta**

La Mesa Redonda comenzó con el intento de comunicación con Milagros Morgan Rozas, de Perú, pero no se pudo establecer conexión. Su presentación está en la web.

La ponencia de Flor Janeth Ardila Reyes, de Colombia, hizo hincapié en algunos conceptos teóricos relacionados con los objetivos de la evaluación: disminuir riesgos y descalificación de la institución, aumentar las mejoras y el desarrollo de las bibliotecas. Entre las razones que impulsan la evaluación y la planificación están la posibilidad de proyectarse al futuro, mejorar los servicios y cumplir los requisitos para la acreditación de las universidades.

Janeth enfatizó que “todo se puede evaluar”. El seguimiento es la clave de la evaluación, debe tener continuidad.



Algunos otros temas sobre los que se centró su exposición tienen que ver con:

Las normas y los estándares deben ser acordes a la realidad de cada país y a las instituciones.

La evaluación sirve para verificar rendimiento, calidad y a partir de los resultados se planifica.

Los procesos de evaluación por lo general comienzan en las universidades y se extienden al resto del país.

También la creación de repositorios que permiten la difusión digital de la producción académica se evalúa en las bibliotecas universitarias.

En Colombia un 28% de las universidades han realizado algunos de los procesos (no todos) y hay 3 bibliotecas universitarias que han obtenido certificados de calidad de sus procesos.

Otra de las afirmaciones enfatizadas por Janeth fue “no hay una metodología única para la evaluación de bibliotecas”

Por otra parte las bibliotecas están inmersas en fenómenos sociales que obligan a que la evaluación sea cuantitativa, pero también cualitativa.

En Colombia se ha desarrollado una tabla de indicadores del SINAB-UNC pero todavía no se aplica en todas las bibliotecas universitarias. Dentro de las herramientas metodológicas observadas y tenidas en cuenta está la Metodología Libqual (encuesta automatizada). Se analizaron las normas ISO 9000 y los estándares chilenos.

Los indicadores se seleccionan a partir de los objetivos de la institución y la aplicación de los mismos permite medir si los resultados responden o no a esos objetivos.

También existen en Colombia estándares nacionales, propuestos en el año 2000 que han tenido dificultades de aplicación, pero son demasiado generales y no sólo para bibliotecas.

Los retos a futuro son “garantizar la institucionalidad de los procesos de evaluación. Definir la metodología. Revisar y ajustar los estándares colombianos”

Para finalizar Janeth Ardila Reyes comentó que en Colombia reactivaron la red de bibliotecas universitarias.

A continuación Nidia Lubisco habló de la experiencia en Brasil relacionada con los indicadores de evaluación de bibliotecas.

Comenzó su exposición hablando de las evaluaciones de las instituciones de educación superior y posgrado que en Brasil ha realizado CAPES (Coordinación de Perfeccionamiento del Personal de la Educación Superior) y que la evaluación de la educación superior comienza en la década de los '80, pero se profundiza en 1995.



Por otra parte en los años 2000 se establecen criterios de medición de rendimiento de las universidades, con mejora de programas y el establecimiento de nuevas políticas universitarias.

En el 2004 se crea el Sistema Nacional de Evaluación de la Enseñanza Superior (SINAES), con objetivos de mejoramiento de la educación superior, la expansión de la oferta, la eficacia institucional y eficiencia académica, el compromiso social y el respeto por diferencias y diversidad.

La Dra. Nidia Lubisco detalló también la metodología del SINAES respecto de las distintas evaluaciones que aplica a las instituciones, a los cursos de grado, a los estudiantes, a la enseñanza, investigación e inserción social.

Detalló la implementación de un Examen Nacional de Desempeño de los Estudiantes y habló de los instrumentos de información, como censo y catastro.

En todo el panorama de evaluación de la educación superior, las bibliotecas de Brasil están consideradas como instalaciones físicas de los cursos de grado, al servicio de y no como un centro de producción de conocimiento. No hay bibliotecarios en las comisiones de evaluación o sea que no hay una buena evaluación de las bibliotecas.

Muy pocas bibliotecas tienen evaluación propia, pero no son relevantes.

Sin embargo, aunque no está institucionalizada la evaluación, existen en Brasil interesantes trabajos de literatura especializada en el tema, capacitaciones a través de orientaciones y cursos para abordar la evaluación gubernamental. En el Seminario de Evaluación de Biblioteca Universitaria del 2008 se presentó y aprobó una propuesta para las bibliotecas universitarias, que aún no aprobó la Comisión Brasileira de Bibliotecas Universitarias y que se espera que se apruebe en el curso del año 2011.

Cerró Nidia Lubisco planteando que el reto es que se logre la aprobación y se establezcan los estándares e indicadores de evaluación de las bibliotecas universitarias a nivel nacional.

Atilio Bustos González, de Chile, comenzó su exposición planteando que la UCV - Universidad Católica de Valparaíso forma parte de un Proyecto ALFA de "Observatorio de Buenas Prácticas de Gestión de Bibliotecas Universitarias", que ha presentado informes de distintos socios que participan en dicho proyecto.

Así en 1980 se recolectó información sobre 107 universidades, en 1994, 812 y en 2008 sobre 5.288 universidades

Bustos González destacó la importancia de la inserción de la biblioteca en la vida universitaria en su conjunto y planteó que "si no sé lo que las autoridades universitarias quieren, no voy a saber qué debo medir, ni para qué".



Habló de competencias que aporten capacidades que se relacionen con la gestión del conocimiento, esto incluye el aprender a lo largo de la vida, por ejemplo la competencia para aprender a citar recursos bibliográficos. Esas competencias se pueden adquirir en la biblioteca.

Analizó los cambios de los últimos tiempos en la vida universitaria, donde cambia el rol del estudiante, el del profesor y se pregunta si las bibliotecas también van acompañando esos cambios.

Los objetivos de las bibliotecas universitarias, dice Bustos G. , tienen que ver también con la tasa de repetición, con el desgranamiento que se produce en las distintas carreras, por tanto las bibliotecas deben plantearse “como influyo yo, desde la biblioteca universitaria para cambiar esa realidad?”

Desde el trabajo de la biblioteca también se influye en la formación de calidad, ya que depende de la cantidad de equipos informáticos, las notebook que disponen los estudiantes, Qué información tiene el bibliotecario de eso, carrera por carrera?

La acreditación implica garantizar calidad.

Existe distancia entre la medición de la calidad y asegurar la calidad, con procesos de mejora continuos que garanticen la adquisición de competencias para los estudiantes en proceso de formación.

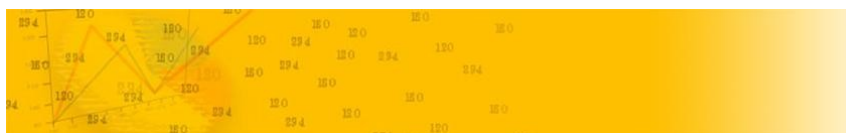
Enfatizó en el compromiso que tienen las bibliotecas universitarias en el proceso de formación del graduado, pero no sólo allí, sino con las demandas de la comunidad en su conjunto. Entonces no es relevante medir la satisfacción del usuario, sino medir si mejora el rendimiento académico del alumno cuando se implementa algún servicio nuevo en la biblioteca.

Cerró su exposición haciendo hincapié en la nueva misión de la biblioteca universitaria de darle visibilidad a la producción científica propia.

La Lic. Marcela Fushimi hizo una exposición de la experiencia en Argentina, destacando fundamentalmente la importancia de las evaluaciones de CONEAU (Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria) que comenzó a funcionar en 1996.

A partir de las evaluaciones de CONEAU se tomaron en cuenta las bibliotecas como parte de las mediciones de la calidad de la educación superior. Si bien, en un primer momento eran los mismos docentes que consideraban los distintos aspectos de las universidades a evaluar, a poco de andar se incorporaron bibliotecarios de las universidades para esa tarea.

Sin embargo los profesionales dedicados a esta tarea no tienen, en muchos casos, formación suficiente, ni práctica en el tema. Por esta razón no existen criterios homogéneos al momento de evaluar las bibliotecas universitarias.



En otros países más avanzados en la temática se han definido estándares que permiten establecer cuánto se acercan o alejan las bibliotecas a los mismos.

En Argentina se está trabajando en una propuesta para construir políticas de evaluación de bibliotecas teniendo en cuenta antecedentes como las normas ISO, las indicaciones emanadas de IFLA, las recomendaciones de UNESCO.

A través de REDIAB – Red Interuniversitaria Argentina de Bibliotecas, relataba Fushimi, se organizó un grupo de trabajo sobre la temática de Evaluación de Bibliotecas de las Universidades Nacionales. A partir de allí se ha planteado la necesidad de capacitación, que comenzó ya en la Universidad Nacional de La Pampa. En este marco existe un proyecto que implica la confección de estadísticas globales, para la creación de una base de datos a nivel nacional donde las bibliotecas registren una serie de datos homogéneos y consensuados que permitan elaborar indicadores.

Es imprescindible comenzar por la capacitación ya que los bibliotecarios tienen formación con más peso de las materias humanísticas, sin mucha preparación en métrica, estadísticas.

Por otra parte, decía Fushimi, las escuelas de bibliotecología van enriqueciendo sus carreras y también con posgrados y proyectos de investigación que incorporan la temática.

La Lic. Fushimi agregó que adhería a la propuesta de Bustos González en el sentido del compromiso que tienen las bibliotecas con la calidad de la educación y el protagonismo que les cabe con todos los actores de la vida universitaria, nombró a los CRAI (Centros de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación) como forma de involucrarse en la difusión, producción y visibilidad del conocimiento científico.

TIEB2

Segundo Taller de Indicadores de Evaluación de Bibliotecas

Web: <http://tieb.fahce.unlp.edu.ar> - ISSN 1853-7324

La Plata (Argentina), UNLP, 27 – 28 Junio 2011

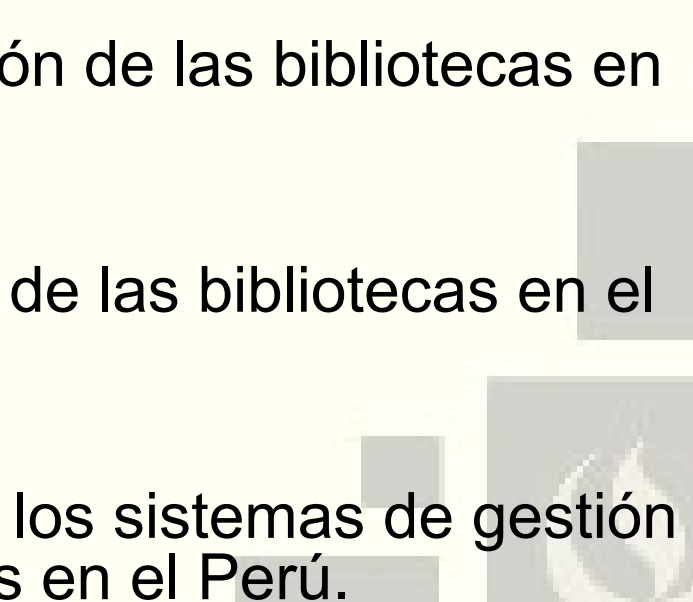
Tendencias en la evaluación y acreditación de los servicios de información en Perú

Milagros Morgan

Directora de Centros de Información / Gerente del Fondo Editorial
Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC)



Contenido

1. Razón de ser de la evaluación de bibliotecas.
 2. Concepciones sobre las bibliotecas.
 3. Estado del arte de la evaluación de las bibliotecas en el Perú.
 4. Hacia dónde va la evaluación de las bibliotecas en el Perú.
 5. Propuestas para la mejora de los sistemas de gestión de la calidad de las bibliotecas en el Perú.
- 

1. Razón de ser de la evaluación de bibliotecas

- ¿Por qué las evaluamos?
 - Demostrar el valor que aportan a la sociedad.
 - Identificar el grado de cumplimiento de su misión.
 - Conocer el nivel de cercanía respecto a la visión planificada.
 - Conseguir recursos para cumplir con la misión y visión de la biblioteca.

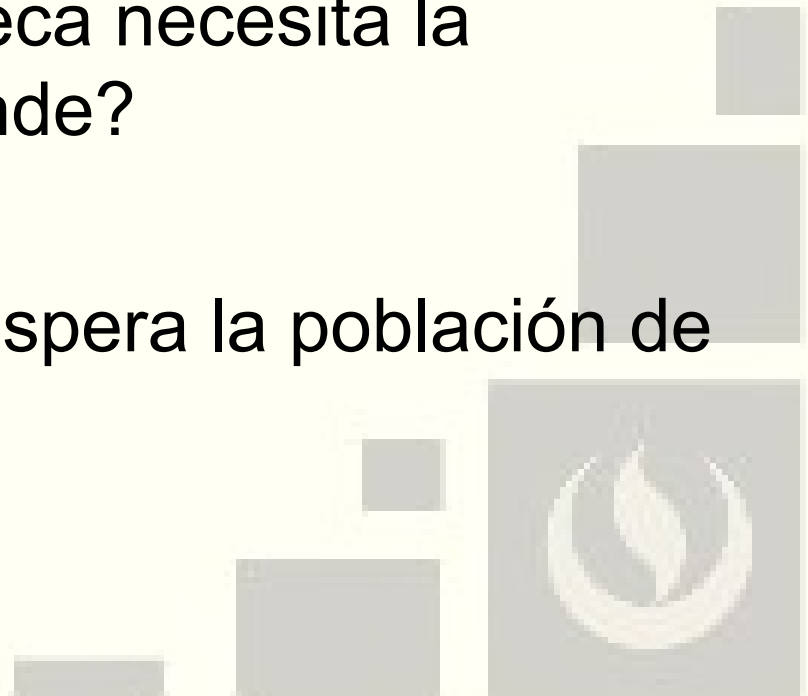


2. Concepciones sobre las bibliotecas



Concepciones sobre las bibliotecas

- ¿Qué es lo que estamos evaluando?
 - ¿Qué modelo de biblioteca necesita la población que ésta atiende?
 - ¿Qué idea tiene o qué espera la población de una biblioteca?



Concepciones sobre las bibliotecas



Biblioteca pública de Oxapampa
(Selva central del Perú)



Centro de Información UPC
(Lima)

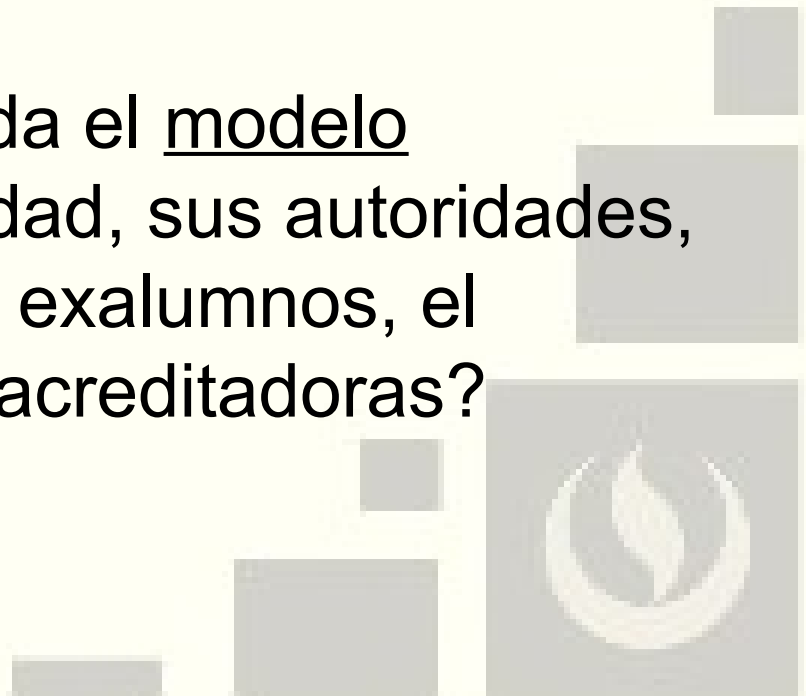


Concepciones sobre las bibliotecas

- Ejemplo de ideas en la mente de la población:
 - Lugares para leer libros impresos.
 - El tamaño de las bibliotecas debe reducirse debido a los contenidos digitales.
 - ¿Para qué bibliotecas si ya existe Internet o tengo mis materiales de clase en el aula virtual de mi curso?

Concepciones sobre las bibliotecas

- En el caso de las bibliotecas universitarias,
 - ¿Qué es lo que demanda el modelo educativo de la universidad, sus autoridades, profesores, estudiantes, exalumnos, el gobierno, las entidades acreditadoras?



3. Estado del arte de la evaluación de las bibliotecas en el Perú.



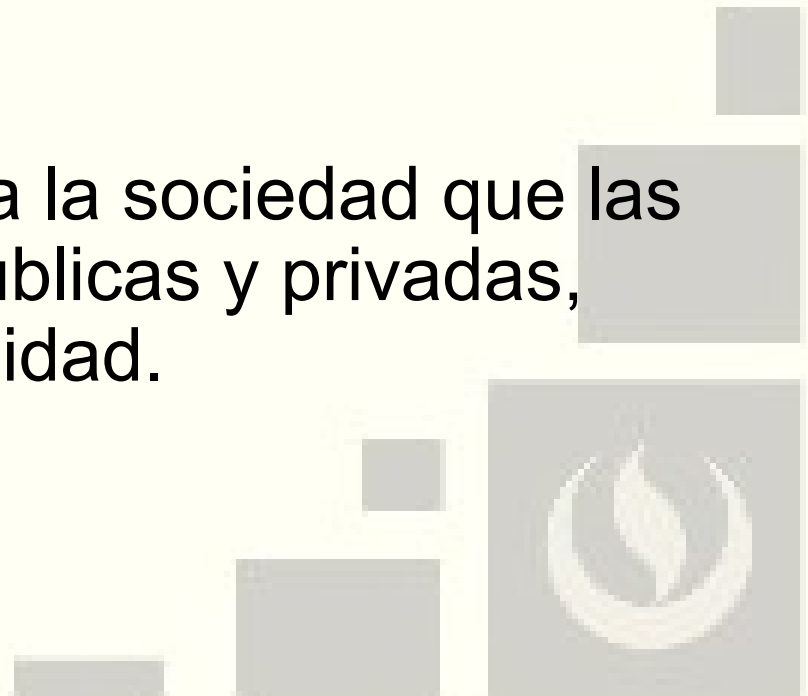
Estado del arte de la evaluación de las bibliotecas en el Perú

- El movimiento está en el lado de las bibliotecas escolares y universitarias.
- Razones:
 - Ley sobre la acreditación de instituciones educativas.
 - Necesidad de las universidades de ganar prestigio y diferenciarse de las demás.



Estado del arte de la evaluación de las bibliotecas en el Perú

- Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (SINEACE), creado mediante ley de mayo de 2006.
- Su finalidad es garantizar a la sociedad que las instituciones educativas públicas y privadas, ofrezcan un servicio de calidad.



Estado del arte de la evaluación de las bibliotecas en el Perú

AUTO EVALUACIÓN INSTITUCIONAL	ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL	ISO 9001
UPC (según modelo Malcolm Baldrige)		UPC. Escuela de Postgrado
	UNMSM	
	Universidad Peruana Cayetano Heredia (UPCH)	
	Universidad ESAN (AMBA)	Universidad ESAN
	CENTRUM PUCP (AMBA, AACSB, EQUIS)	CENTRUM PUCP
	Universidad de Lima	Universidad de Lima
	Universidad del Pacífico	
	Universidad de San Martín de Porres	

125 universidades, 49 públicas y 76 privadas. 01 pública y 07 privadas con acreditación o certificación



Estado del arte de la evaluación de las bibliotecas en el Perú

- Indicadores de gestión para bibliotecas universitarias:
 - Comité de Bibliotecas (COBUN). Iniciativa de la Biblioteca Nacional del Perú.
 - Basados en la norma ISO 11620 (1998)



Estado del arte de la evaluación de las bibliotecas en el Perú

Indicadores de gestión para bibliotecas universitarias. Lima, COBUN, 2008. 34 p.

COBUN_IndicadoresGestionBibliotecasUniversitarias.pdf - Adobe Reader

Archivo Edición Ver Documento Herramientas Ventana Ayuda

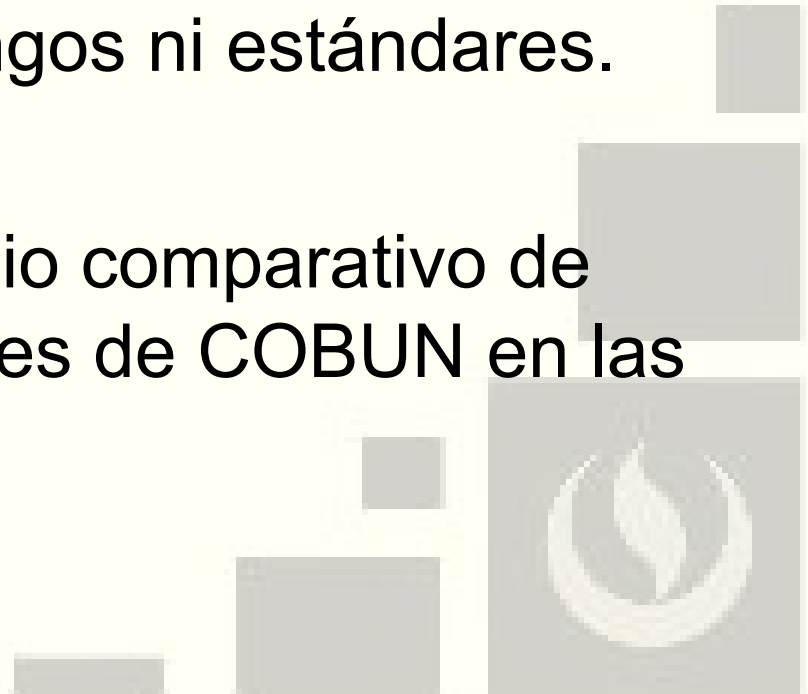
10 / 34 100% Buscar

Cuadro resumen

Área de gestión	Id.	Nombre
Servicios y Colección	1.1.	Uso de las colecciones. (•)
	1.2.	Uso de la colección por área temática. (•)
	1.3.	Disponibilidad de los títulos. (•)
	1.4.	Uso de las bases de datos.
	1.5.	Uso de artículos de revistas electrónicas.
	1.6.	Asistencia a las charlas de capacitación para los usuarios. (•)
	1.7.	Nivel de satisfacción de los usuarios con el servicio de la biblioteca. (•)
Infraestructura	2.1.	Superficie destinada a las salas de lectura. (•)
	2.2.	Disponibilidad de asientos. (•)
	2.3.	Disponibilidad de computadoras.
	2.4.	Disponibilidad de los equipos audiovisuales.
Presupuesto	3.1	Presupuesto dedicado a la actualización de la colección. (•)
	3.2.	Presupuesto destinado a la actualización del material según área temática. (•)
	3.3.	Presupuesto destinado a la compra y mantenimiento de hardware y software.
	3.4.	Presupuesto destinado a la capacitación de los trabajadores.
	3.5.	Presupuesto destinado a la elaboración de material de promoción. (•)
	3.6.	Valor publicitario de la cobertura en medios de comunicación.
	3.7.	Costo del procesamiento del material bibliográfico, hemerográfico y especial.
Personal	4.1.	Bibliotecarios profesionales por cada 1000 alumnos. (•)
	4.2.	Técnicos y auxiliares de biblioteca por cada 500 alumnos. (•)
Procesos técnicos	5.1.	Tiempo del proceso de adquisición de un documento.
	5.2.	Tiempo empleado en el procesamiento de un ítem. (•)

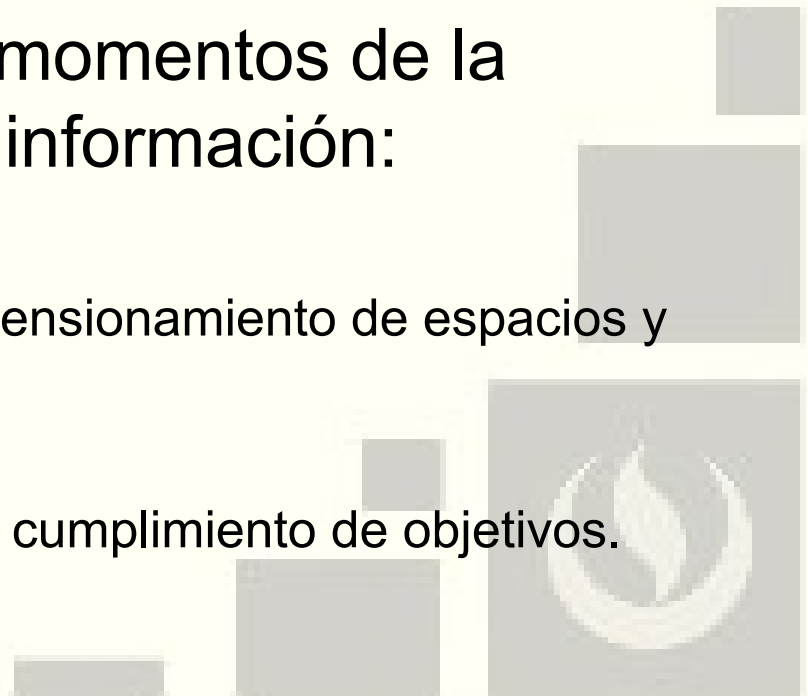
Estado del arte de la evaluación de las bibliotecas en el Perú

- El documento de COBUN define y describe la forma de medición de los indicadores. Sin embargo, no establece rangos ni estándares.
- Aun no se realiza un estudio comparativo de aplicación de los indicadores de COBUN en las universidades peruanas.



Estado del arte de la evaluación de las bibliotecas en el Perú

- Caso: Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC).
- Uso de indicadores en dos momentos de la gestión de sus servicios de información:
 - Planificación y sustento del dimensionamiento de espacios y presupuesto.
 - Evaluación de la planificación y cumplimiento de objetivos.



Estado del arte de la evaluación de las bibliotecas en el Perú

Indicador	Estándares				
	%	mt2	Personal	Libros	# asientos
Ocupabilidad (% de la población sentada simultáneamente)	0.10				
Ratio de mt2/tipo de servicio/asiento					
Sala de lectura con estante abierto		4.5			
Sala de computadoras o Multimedia		3.5			
Sala de lectura sin estantes		2.5			
Promedio		3.5			
Alumno sentado en cubículo		1.8			
Cubículos		9			
Módulos de búsqueda y préstamo autoasistido		1.5			
Módulos de digitalización		2.5			
Capacidad de cubículos y sala de trabajo					
Asientos por sala o cubículo					5
Oficinas					
Mt2/persona		9			
Módulo de atención		12			
Servicio de fotocopias/impresiones		12			
Estantería					
mt2/estante		1.5			
% de crecimiento anual de la colección	1.11				
Libros/estante				130	
Libros/alumno				2	
Alumnos/autopréstamo			2500		
Personal/alumno			600		
Distribución de asientos por área en %					
Cubículos	0.4				
Sala de lectura	0.2				
Hemeroteca	0.06				
Sala de computadoras	0.2				
Mediateca	0.03				
Sala RED	0.05				

Estado del arte de la evaluación de las bibliotecas en el Perú

- Evaluación de la planificación y cumplimiento de objetivos en las bibliotecas de la UPC.

PROCESOS	INDICADORES	Frec.	2007-I	2007-II	2008-I	2008-II	2009-I	2009-II	2010-I	Semáforo
CIRCULACIÓN DE DOCUMENTOS	P01-I01: Apreciación del usuario frente al servicio de consulta de documentos	Sem								V(>=90%), A(>=70,<90) R(<70)
		% Cump.	100.0%	100.0%	98.8%	100.0%	94.5%	100.0%	95.42%	
		Muy Amable a Amable	50	60	79	100	104	101	146	
		Total de encuestas	50	60	80	100	110	101	153	
	P01-I02: Grado de disponibilidad de documentos luego de identificarlos en la base de datos	Sem								V(>=80%), A(>=60,<80) R(<60)
		% Cump.	94.00%	80.00%	82.50%	71.00%	89.11%	97.98%	88.08%	
		Siempre y A Menudo	47	48	66	71	90	97	133	
		Total de encuestas	50	60	80	100	101	99	151	
	P01-I03: Apreciación del cliente frente a la rapidez en la circulación de documentos	Sem								V(>=80%), A(>=60,<80) R(<60)
		% Cump.	98.00%	100.00%	98.75%	81.00%	96.36%	97.03%	95.42%	
		Muy Adecuada y Adecuada	49	60	79	81	106	98	146	
		Total de encuestas	50	60	80	100	110	101	153	
	P01-I04: Porcentaje de documentos perdidos en el ciclo	Sem								V(<=0,1%), A(>=0,2,<=0,3) R(<0,3)
		% Cump.	0.08%	0.06%	0.06%		0.06%			
		Documentos perdidos	2	2	2		3			
		Total de colección	2642	3113	3446		4990			
	P01-I05: Porcentaje de documentos (libros, revistas, videos, etc.) que están en los sílabos de los cursos.	Sem								V(>=80%), A(>=70,<80) R(<70)
		% Cump.	88.00%	88.33%	85.00%	82.00%	88.54%	90.72%	90.48%	
		Siempre y A Menudo	44	53	68	82	85	88	133	
		Total de encuestas	50	60	80	100	96	97	147	

4. Hacia dónde va la evaluación de las bibliotecas en el Perú



Hacia dónde va la evaluación de las bibliotecas en el Perú

- Las bibliotecas serán evaluadas dentro de los procesos de evaluación y acreditación institucionales y no de manera independiente.
- Discusión sobre el concepto o visión de las bibliotecas.
- La exigencia por la evaluación vendrá tanto por iniciativa de la propia institución como por el Estado.



5. Propuestas para la mejora de los sistemas de gestión de la calidad de las bibliotecas en el Perú.



Propuestas para la mejora de los sistemas de gestión de la calidad de las bibliotecas en el Perú.

- Las bibliotecas debemos tomar la iniciativa en la evaluación de nuestro desempeño.
- Concebirla dentro del proceso de evaluación de la institución a la que pertenecemos.
- Discutir los indicadores de evaluación no solo al interior de la biblioteca sino con las autoridades, estudiantes, profesores y otros grupos de interés.

Propuestas para la mejora de los sistemas de gestión de la calidad de las bibliotecas en el Perú.

- La evaluación de una biblioteca es parte del día a día de su gestión y no puede ocurrir tan solo en la etapa de evaluación y acreditación institucional.
- Realizar un estudio comparativo de la aplicación de los indicadores de COBUN entre las universidades peruanas.



Muchas gracias

Milagros.morgan@upc.edu.pe



**LA BIBLIOTECA UNIVERSITARIA EN CIFRAS Y EL CAMINO
HACIA LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR:
reflexiones desde Colombia**

Junio 27 y 28 de 2011

Aula Magna de la Facultad de Ciencias Económicas de la UNLP



UNIVERSIDAD
NACIONAL
DE COLOMBIA

Vicerrectoría General
Dirección Nacional de Bibliotecas

Elaborado por
Flor Janeth Ardila Reyes
Directora Nacional de Bibliotecas

fjardilar@unal.edu.co

Resumen

Se presenta el estado de la evaluación en las bibliotecas universitarias en Colombia en los últimos años, en relación con los procesos de acreditación y certificación de las universidades, metodologías, estándares e indicadores, resultados y retos.

Palabras clave:

Evaluación. Bibliotecas
Universitarias. Colombia

Evaluation. Academic Libraries.
Colombia

Introducción

Registrar el uso de las colecciones, recursos y servicios ha sido una tarea que se realiza casi que con naturalidad en las bibliotecas, llegando a parecer a veces un comportamiento compulsivo. Todo se quiere ver reflejado en una estadística. Hasta hace algunos años, por ejemplo, no era suficiente saber cuántos libros nuevos se incorporaban a la colección, también se informaba simultáneamente sobre cuantos se catalogaron, se rotularon, cuantos salieron del área de procesos a servicios, aunque en todos los casos el dato fuera el mismo.

La calidad y sus conceptos asociados (mejoramiento, procesos y procedimientos, gestión...), a los cuales las bibliotecas universitarias ya se han habituado, le han otorgado a la evaluación claridad en sus propósitos, articulación a procesos institucionales, nuevas herramientas que facilitan su realización y orientación a través de indicadores y estándares.



Universidad Nacional de Colombia (Bogotá). Biblioteca de Ciencia y Tecnología

Evaluación

Proceso por el cual se determina el grado de cumplimiento de los objetivos propuestos, teniendo en cuenta los recursos utilizados, las actividades realizadas y los resultados obtenidos.

Las bibliotecas son organizaciones susceptibles de ser evaluadas en diferentes niveles, por diferentes motivos y propósitos. La autoevaluación, la acreditación de programas y la acreditación institucional son procesos diferentes de evaluación que pueden aplicarse a una misma biblioteca para cumplir fines distintos.

Conceptos asociados a la Evaluación

Medir
Calcular
Juzgar
Calificar
Verificar
Controlar
Observar



Efectos de una adecuada Evaluación

- Riesgo
- Descalificación
- + Mejora
- + Avance
- + Desarrollo

Razones para planificar y evaluar / evaluar y planificar:

- Propósito de proyectarse hacia el futuro
- Necesidad o intención de la biblioteca y/o la institución de prestar un mejor servicio
- Requisito para acreditación / certificación
- Todas las anteriores

Pautas para la Evaluación

- Es el complemento de la planificación
- Todo se puede evaluar
- El seguimiento es la clave
- Es útil usar referentes de normas y estándares
- Se realiza teniendo en cuenta las políticas y normas de la institución
- La utilización de formatos facilita el seguimiento y la evaluación
- Permite verificar el rendimiento (productividad, utilidad) y la calidad
- Sus resultados son el punto de partida para una nueva planificación

Procesos

En Colombia...

...la gestión de calidad está presente desde la década de los 90 en un grupo de bibliotecas de universidades privadas interesadas en ser cada vez más competitivas. Con posterioridad llegó a las bibliotecas de las universidades públicas.

La evaluación de bibliotecas universitarias se aplica en el contexto de:

- Autoevaluación
- Aprobación y acreditación institucional y de programas
- Implementación de sistemas de gestión de calidad
- Certificación
- Difusión digital de la producción académica

Sin embargo, únicamente el 28% de las universidades y sus bibliotecas han realizado alguno (s) de estos procesos.

Bibliotecas universitarias certificadas

Ponificia Universidad Javeriana	Todos los procesos
Universidad de Antioquia	Todos los procesos
Universidad del Rosario	Servicios



Universidad Nacional de Colombia (Manizales). Biblioteca La Nubia

Metodologías

La tabla de indicadores que hace parte del modelo de evaluación del Sistema de Bibliotecas de la Universidad Nacional de Colombia ha sido asumida por otras bibliotecas universitarias en forma aislada.

Indicador	Estándar Internacional	Estándar UN en prueba	Indicador SINAB					
			2006	2007	2008	2009	2010	
Volúmenes impresos por estudiante	15		23	24	34	33	35	
Volúmenes (impresos y digitales) por estudiante	-	25	23	26	36	38	39	Nuevo!!
Titulos impresos por estudiante	5		9	10	9	10,9	12,8	
Volúmenes impresos por docente de tiempo completo	100		353	395	533	532	536	
Volúmenes (impresos y digitales) por docente de tiempo completo	-		-	422	559	603	602	Nuevo!!
Titulos de publicaciones (impresas y digitales) por programa académico	8		9,1	8,9	51	66	64	
Bases de Datos por área del conocimiento	1		6	7	7,8	11,5	13	
Bases de Datos por sub-área del conocimiento	1		0,8	1,1	1,1	1,6	1,9	Nuevo!!
Consultas al Portal SINAB por estudiante	-	18	15,61	13,05	17,27	25,76	27,38	
Descargas de artículos en bases de datos por estudiante	-	90	17,06	14,11	12,92	19,10	20,80	
Préstamos de material por estudiante	-		25	23	17,31004	30	16	
No. de usuarios capacitados sobre el Total de estudiantes y docentes de TC	1		0,21	0,32	0,11	0,24	0,34	
Bibliotecólogos por estudiante	0,002		0,0006	0,0006	0,0005	0,0007	0,0007	
Computadores por puestos de lectura	0,1		0,3	0,3	0,3	0,4	0,5	
Computadores por estudiante			0,02	0,02	0,01	0,03	0,03	
M2 por estudiante	1		0,3	0,4	0,8	1,0	0,9	
Edificios que corresponden a bibliotecas	-		5	6	8	9	9	
Puestos de Lectura por estudiante	0,2		0,1	0,08	0,04	0,07	0,07	

En el país aún no se cuenta con una metodología única que facilite a las bibliotecas universitarias el proceso de evaluación. Por lo tanto, la metodología se aplica de acuerdo con el proceso en el que se inscribe la evaluación.

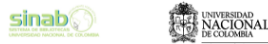
En el caso de la autoevaluación las bibliotecas utilizan las herramientas disponibles y presentan reportes históricos de las estadísticas e indicadores que consideran relevantes. Por otra parte, la implementación de sistemas de calidad trae consigo la aplicación de una metodología que involucra la evaluación.

La intermediación en el acceso y el uso de la información, es un fenómeno eminentemente social y de transformación cultural, por lo tanto, los sistemas y las herramientas de evaluación de bibliotecas deben aplicarse en modelos que faciliten la realización de análisis desde múltiples facetas: gerenciales, académicas y técnicas.

Marco metodológico



sinab@unal.edu.co
www.sinab.unal.edu.co



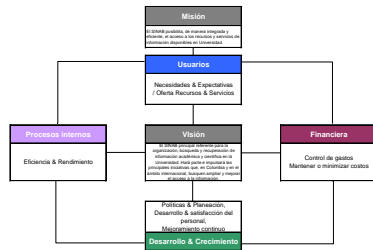
Herramientas

- BSC Balance Scorecard o Cuadro de Mando Integral (CMI)
- Método de barrido (observaciones)
- Metodología Libqual
- Talleres
- Investigación cualitativa

sinab@unal.edu.co
www.sinab.unal.edu.co



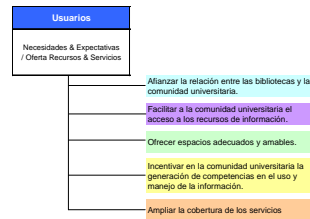
BSC - SINAB



sinab@unal.edu.co
www.sinab.unal.edu.co



Perspectiva de Usuarios



sinab@unal.edu.co
www.sinab.unal.edu.co

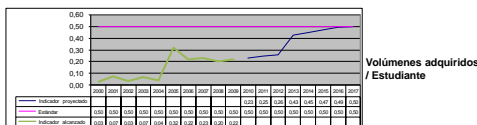
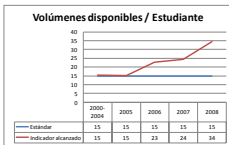
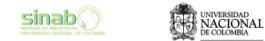


Modelo de evaluación SINAB

OBJETIVO: Facilitar a la comunidad universitaria el acceso a los recursos de información.

Indicadores	Preguntas / Observaciones	Importancia	Urgencia	Referencia	CMA
Volumenes por estudiante				ISO	-
Títulos por estudiante					-
Volumenes por docente de tiempo completo					-
Total de títulos de libros					-
Total de títulos de publicaciones académicas y científicas					-
Total de títulos de trabajos de grado y tesis					-
Total de Bases de Datos					-
Grado de adecuación del servicio	El acceso a los recursos electrónicos es accesible desde la sala o la oficina. El sitio Web de la biblioteca permite encontrar información por el mismo. Los materiales impresos de la biblioteca cubren sus necesidades de información. Los recursos digitales cubren las necesidades de información que tiene. El equipamiento es moderno y permite su acceso fácil a la información que necesita.	?	?	Libqual	-

sinab@unal.edu.co
www.sinab.unal.edu.co



sinab@unal.edu.co
www.sinab.unal.edu.co

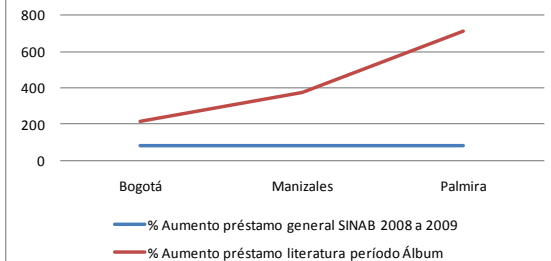


Visitas al Repositorio Institucional UN

País	Documentos	País	Documentos
Colombia	127.144	Chad	903
Uruguay	57.252	Nicaragua	824
Venezuela	51.660	Guía	813
México	34.502	Paraguay	760
Perú	22.798	Paraguay	647
Japón	15.924	Bolivia	546
Argentina	13.529	Canadá	403
Venezuela	13.175	Italia	318
Paraguay	10.410	Uruguay	305
Chile	10.285	Costa Rica	292
Rusia	5.876	Paraguay	229
		Uruguay	197

Gran Total: 394.026 Documentos descargados desde (133) países.

% aumento préstamo Literatura (período Álbum) vs. % aumento préstamo general SINAB de 2008 a 2009



Estándares e Indicadores

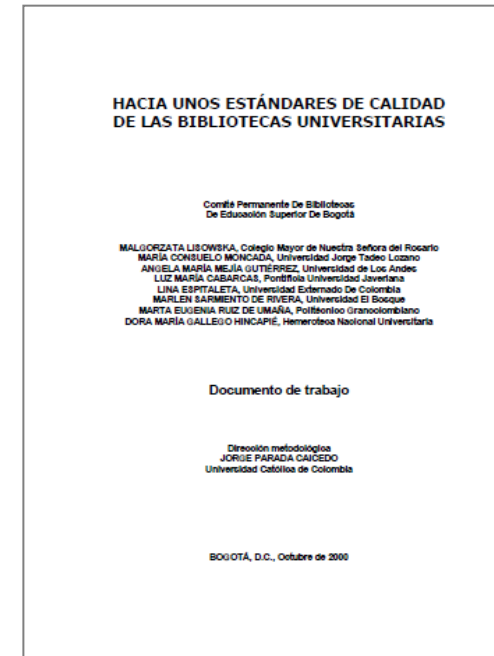
[ISO 9001](#):2000, la ALA y los estándares chilenos han marcado pautas en América Latina y Colombia no ha sido ajena a ello.

En el año 2000 se formularon estándares colombianos que con base en la realidad del país señalaban pautas locales en cuanto a:

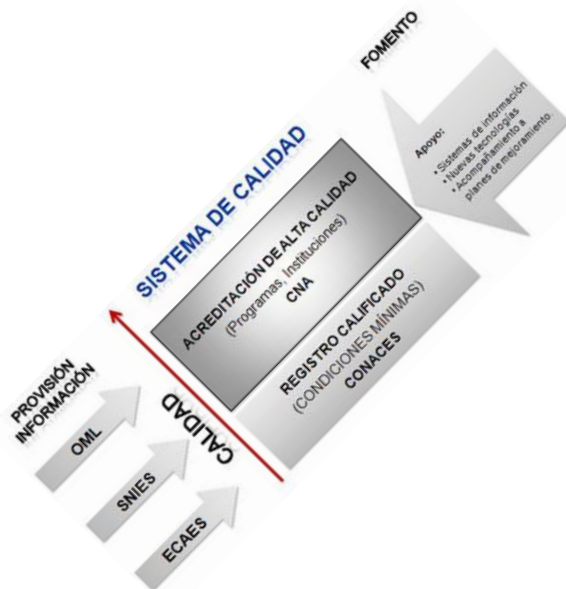
- Aspectos administrativos
- Talento humano
- Infraestructura física y tecnológica
- Presupuesto
- Recursos bibliográficos
- Servicios
- Cooperación interinstitucional
- Comunicaciones
- Gestión de calidad



Universidad de Los Andes (Bogotá).
Biblioteca Fac. de Arquitectura



La reestructuración del ICFES realizada en los 90s dejó sin soporte institucional a las bibliotecas universitarias, por consiguiente el documento “Hacia unos estándares de calidad de las bibliotecas Universitarias,” elaborado por un equipo de directoras de bibliotecas no ha tenido la suficiente fuerza como para ser de carácter nacional.



Factor	Característica	Descripción	Aspectos a considerar
INVESTIGACIÓN	Característica 15. Investigación en sentido estricto	De acuerdo con su naturaleza, su misión y su proyecto institucional, la institución ha planteado políticas claras y un compromiso explícito con la investigación. Dichas políticas incluyen el fomento y la evaluación de la actividad investigativa de los profesores, la difusión de sus productos, el establecimiento de líneas y proyectos, la definición de una estructura organizacional para la actividad investigativa en ciencias naturales y formales, ciencias sociales, humanidades, pedagogía, filosofía, artes o tecnologías, y la disponibilidad de recursos bibliográficos, informáticos, de laboratorio y financieros necesarios para el efecto.	Calidad de la infraestructura investigativa: laboratorios, instrumentos, recursos bibliográficos, recursos informáticos, etc.
PROCESOS ACADÉMICOS	Característica 29: Recursos Bibliográficos	El programa cuenta con recursos bibliográficos adecuados y suficientes en cantidad y calidad, actualizados y accesibles a los miembros de la comunidad académica, y promueve el contacto del estudiante con los textos y materiales fundamentales y con aquellos que recogen los desarrollos más recientes relacionados con el área de conocimiento del programa.	a) Estrategias y mecanismos orientados a incentivar en el estudiante la consulta y el uso de material bibliográfico. b) Material bibliográfico suficiente, adecuado y actualizado para apoyar el desarrollo de las distintas actividades académicas del programa. c) Política de adquisiciones de material bibliográfico. d) Disponibilidad y calidad de los servicios bibliotecarios de préstamo y de consulta bibliográfica para estudiantes y profesores. e) Correspondencia de la bibliografía del programa y los recursos bibliográficos disponibles. f) Libros y suscripciones a publicaciones periódicas relacionados con el programa académico, disponibles para profesores y estudiantes.
RECURSOS DE APOYO ACADEMICO Y PLANTA FISICA	Característica 28. Recursos de apoyo académico	La institución cuenta con bibliotecas, laboratorios, recursos informáticos, equipos audiovisuales, computadores y otros recursos bibliográficos y tecnológicos suficientes y adecuados que son utilizados apropiadamente en docencia, investigación y demás actividades académicas. Además, dispone de sitios adecuados para prácticas.	a) Colecciones bibliográficas y documentales. Revistas. Grado de pertinencia en relación con las tareas académicas docentes, investigativas y de extensión o proyección social. Actualización. b) Grado de eficiencia y actualización de los sistemas de consulta bibliográfica; acceso de estudiantes, profesores e investigadores a esas fuentes; sistemas de alerta, etc. f) Presupuestos de inversión en equipos de laboratorio, bibliotecas y recursos didácticos.

	INDICADORES ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL	INDICADORES ACREDITACIÓN PROGRAMA ACADÉMICO
Gestión	Políticas y procedimientos para la adquisición de material bibliográfico.	Existencia de criterios y políticas institucionales y del programa en materia de adquisición y actualización de material bibliográfico.
		Grado de correspondencia entre la naturaleza y los objetivos del programa, y la pertinencia, actualización y suficiencia del material bibliográfico con que cuenta el programa para apoyar el desarrollo de las distintas actividades académicas.
	Estructura, organización y servicios que presta la biblioteca.	
	Participación de profesores en la adquisición de material bibliográfico y de servicios de información.	
	Organización de sistemas de consulta bibliográfica.	
	Sistemas disponibles para la consulta de profesores, investigadores y estudiantes.	
Recursos bibliográficos		Porcentaje de incremento anual en las adquisiciones de libros, revistas especializadas, bases de datos y suscripciones a publicaciones periódicas, relacionados con el programa académico, en los últimos 5 años.
		Relación entre el número de volúmenes disponibles en la biblioteca y el número de estudiantes del programa.
	Disponibilidad de bases de datos especializadas relacionadas con los programas que ofrece la institución, descripción de su funcionamiento y forma de actualización.	
		g) Número y porcentaje de utilización de revistas especializadas y bases de datos disponibles en la biblioteca, en los últimos cinco años.
	Índice de inversión bibliográfica para los últimos tres años: total de recursos destinados a bibliografía / Número total de alumnos matriculados formalmente, discriminados para toda la institución y por áreas del conocimiento. Incluye la adquisición de libros, artículos, videos, revistas, periódicos, journals, bases de datos especializados y similares.	

	INDICADORES ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL	INDICADORES ACREDITACIÓN PROGRAMA ACADÉMICO
Servicios	Estrategias y sistemas de alerta utilizados por la biblioteca para informar los usuarios sobre novedades bibliográficas y de información.	
	Redes, programas de cooperación e intercambio con otras organizaciones similares.	
	Información verificable sobre los horarios diarios de atención de la bibliotecas y posibilidad de acceso para usuarios externos.	
		Apreciación de directivos, profesores y estudiantes del programa sobre la pertinencia, actualización y suficiencia del material bibliográfico con que cuenta el programa.
	Apreciación de profesores, investigadores y estudiantes sobre la eficiencia de los sistemas de consulta bibliográfica	
	Apreciación de estudiantes y profesores sobre la calidad de los servicios prestados por la biblioteca a través del apoyo de tecnologías de información y comunicación	
	Apreciación de los usuarios acerca de la disponibilidad, accesibilidad y actualización de las unidades de información especializadas	
	Estadísticas de los servicios prestados por la biblioteca y las diferentes unidades de información especializadas, en los últimos tres años: Número de consultas discriminadas, por libros, revistas, material audiovisual, bases de datos, relacionadas con el número de profesores y estudiantes.	Porcentaje de profesores y estudiantes del programa que utiliza semestralmente recursos bibliográficos disponibles en el programa.
Infraestructura	Número de bibliotecas.	
	Equipos y redes para el acceso a servicios de biblioteca y bases de datos.	
	Número y descripción de otras unidades bibliográficas y de información que existen en diferentes dependencias académicas de la institución.	



Universidad Nacional de Colombia (Bogotá).
 Biblioteca Fac. de Cs Humanas

Resultados

Universidad	Ciudad	Tipo	Fortaleza en la Biblioteca
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA	Bogotá	Privada	✓
UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA	Medellín	Pública	✓
UNIVERSIDAD EAFIT	Medellín	Privada	✓
UNIVERSIDAD PONTIFICIA BOLIVARIANA	Medellín	Privada	✓
UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA	Bogotá	Privada	✓
UNIVERSIDAD DEL VALLE	Cali	Pública	✓
UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER	Bucaramanga	Pública	
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE PEREIRA	Pereira	Pública	
COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO	Bogotá	Privada	
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	Bogotá	Privada	✓
UNIVERSIDAD DE LA SABANA	Bogotá	Privada	✓
UNIVERSIDAD DE CALDAS	Manizales	Pública	✓
ESCUELA NAVAL DE SUBOFICIALES ARC BARRANQUILLA	Barranquilla	Pública	✓
UNIVERSIDAD DE LA SALLE	Bogotá	Privada	✓
UNIVERSIDAD DE MEDELLÍN	Medellín	Privada	✓
ESCUELA DE INGENIERIA DE ANTIOQUIA	Medellín	Privada	✓
UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA	Bogotá y 6 ciudades más	Pública	✓
UNIVERSIDAD ICESI	Cali	Privada	✓
UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA Y TECNOLÓGICA DE COLOMBIA	Tunja	Pública	✓
FUNDACION UNIVERSIDAD DEL NORTE	Barranquilla	Privada	✓
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE BOLIVAR	Cartagena	Pública	✓
ESCUELA DE SUBOFICIALES DE LA FUERZA AEREA COLOMBIANA ANDRES M. DIAZ	Madrid	Pública	✓

El porcentaje de universidades acreditadas solo alcanza un 28% y de este porcentaje no de todas las bibliotecas se señalan fortalezas en la evaluación de acreditación institucional. Aquí hay que tener en cuenta que un único aspecto de la biblioteca puede hacer que se registre como fortaleza, no es necesario alcanzar un desarrollo de conjunto.

De otra parte, si bien se han implementado sistemas de gestión de calidad, solamente el 4% de las bibliotecas han sido certificadas completamente o en alguno de sus procesos.



Pontificia Universidad Javeriana (Bogotá).
Biblioteca General

	Públicas	Privadas	Total	%
Total universidades en Colombia	32	47	79	100
Universidades acreditadas	10	12	22	28
Universidades con biblioteca certificada (completa o parcialmente)	1	2	3	4
Universidades con fortalezas en la biblioteca (Acreditación)	8	11	19	24

Retos

- ❑ Garantizar la institucionalidad de las bibliotecas universitarias y por lo tanto de los procesos de planeación, evaluación y mejoramiento a nivel país.
- ❑ Definir la(s) metodología(s) de evaluación de bibliotecas y articularlas a los procesos de acreditación institucional y de programas académicos.
- ❑ Revisar y ajustar los estándares colombianos de manera que ofrezcan pautas de desarrollo para el conjunto de las bibliotecas universitarias.



Universidad Externado (Bogotá). Biblioteca

Bibliografía

Alonso Arévalo, Julio ; Echeverría Cubillas, M^a José ; Martín Cerro, Sonia (1999). La gestión de las bibliotecas universitarias: indicadores para su evaluación.

Disponible en: <http://eprints.rclis.org/archive/00000492/01/Indicadores.pdf> . Citado: [Agosto 27 de 2008].

Asociation of College & Research Libraries (ACRL / ALA) (1989). Standards for University Libraries: Evaluation of Performance. Disponible en: <http://www.ala.org/ala/acrl/acrlstandards/standardsuniversitylibraries.htm> . Citado: [Abril 15 de 2008].

Ávila Baray, Héctor Luis (2006). Introducción a la metodología de la investigación. Disponible en: <http://www.eumed.net/libros/2006c/203/2k.htm> . Citado: [Agosto 27 de 2008].

Cameron, Jasmine (2008). Measuring performance through financial information: a case study. Disponible en: www.ifla.org/IV/ifla74/papers/160-Cameron-en.pdf . Citado: [Agosto 27 de 2008].

Colombia. Ministerio de Educación. Consejo Nacional de Acreditación (CNA). Evaluación de estándares y acreditación. Disponible en: www.cna.gov.co . Citado: [Abril 15 de 2008].

Consejo de Rectores de Universidades Chilenas (2003). Estándares para bibliotecas universitarias Chilenas. Disponible en: <http://www.cabid.cl/doctos/estandares/estandares2003.pdf> . Citado: [Abril 30 de 2008].



Universidad Nacional de Colombia. (Medellín).
Biblioteca Efe Gómez

Bibliografía

España. Consejo de Universidades. Secretaría General (2002). Il plan de calidad de las universidades: guía de evaluación de bibliotecas. Disponible en: http://www.ua.es/es/bibliotecas/SIBID/document/pdf/guia_evaluacion_bibliotecas.pdf . Consultado: junio 2011.

Haya, C. “La ISO 9001:2000, como herramienta de gestión de la calidad de una biblioteca”. Disponible en: <http://www.carloshaya.net/xjornadas/comunicaciones/cc33.doc> . Citado: [Abril 30 de 2008].

Moscoso, Purificación, Martínez del Valle, Carmen (2008). Análisis comparado de los procesos de evaluación de bibliotecas universitarias españolas. En : Documentación de las Ciencias de la Información, Vol.31, p.155-178. Disponible en: <http://revistas.ucm.es/inf/02104210/articulos/DCIN0909110155A.PDF> Consultado: junio 2011.

Poll, R. “The New German National Statistics for Academia Libraries”. IFLA Journal Vol. 27, 4, 2001, 4, 2001. (página 253-256 del documento) .

REBIUM. Normas y directrices para bibliotecas universitarias y científicas: colecciones. 6p. Disponible en: http://www.r020.com.ar/extradocs/Directrices_DC.pdf . Citado 17 de marzo de 2008.



Mesa redonda: La evaluación de bibliotecas en América Latina

Evaluación de la biblioteca universitaria brasileña: Situación actual y perspectivas

Nídia Maria Lienert Lubisco

Universidad Federal de Bahía – Brasil
nidialubisco@yahoo.com.br y nlubisco@ufba.br

Resumen

Trata de la evaluación de la biblioteca universitaria brasileña en el marco de la legislación y de la normativa del gobierno. Considera, desde un punto de vista teórico, las cuatro generaciones que establecieron las pautas de la evaluación en los últimos cien años, siendo que la última se refiere a los parámetros de modo negociado e interactivo con los partícipes del proceso. Presenta el Sistema Nacional de Evaluación de la Educación Superior (SINAES) creado en 2004, sus características y funciones, además de las modalidades e instrumentos evaluativos. En él, se pone de relieve la Evaluación de los Cursos de Grado (carreras), teniendo en cuenta que es donde se ve la posición de la biblioteca universitaria y las condiciones en que se la evalúa. Asimismo, se incluyen las actuales iniciativas que ocurren en el país, unas divergentes otras convergentes, siendo que las últimas son las que anuncian alguna posibilidad de establecerse (a) oficialmente indicadores de rendimiento para las bibliotecas universitarias, por la labor de la Asociación Brasileña de Normas Técnicas (ABNT), y (b) la lucha por la creación de una red nacional de bibliotecas universitarias, a partir de un Forum de Dirigentes de Bibliotecas Universitarias en el ámbito de la Asociación Nacional de Dirigentes de las Instituciones Federales de Enseñanza Superior (ANDIFES), como una instancia de interlocución con el gobierno y de coordinación de las políticas y prácticas de planificación y gestión.

Palabras clave

Biblioteca universitaria – Brasil; Biblioteca universitaria – evaluación; Sistema Nacional de Evaluación de la Educación Superior – Brasil.

Abstract

The focus of the study is the evaluation of the Brazilian university library, based on government norms and legislation. The study considers, from a theoretical viewpoint, the four generations that established evaluation guidelines over the last 100 years, and the latter refers to the parameters and the way they were negotiated and the interaction with the participants in the process. The study examines the National System for Evaluation of Higher Education (SINAES in Portuguese), founded in 2004, its characteristics and functions and instruments for evaluation. An important aspect of this System is the Evaluation of Graduate Courses given that this is where one sees the role of the university



library and the conditions under which it is evaluated. Also included are the current initiatives occurring throughout the country, some divergent, others convergent, the latter being Courses those that foresee some possibility of establishing (a) official indicators for university libraries, as a result of the work from the Brazilian Association of Technical Norms (ABNT in Portuguese) and (b) the struggle for the creation of a national network for university libraries resulting from the Forum for University Libraries Directors within the scope of the National Faculty Association for Higher Education (ANDIFES) to be a setting for dialogue between the government and the those who coordinate practices and policies related to planning and management.

Keywords

University library – Brazil; University Library – evaluation; National System for Evaluation of Higher Education (SINAES in Portuguese) - Brazil.

1. Evaluación: Algunos aspectos teóricos

La evaluación, como recurso imprescindible de la planificación y la gestión organizacional, es el proceso para determinar el mérito de lo que se evalúa, solventar problemas, apoyar la toma de decisiones y la definición de políticas, además de prestar cuentas referentes a las inversiones hechas.

La relevancia de la evaluación en unidades de información, desde el punto de vista de la Biblioteconomía, está plasmada en la literatura especializada desde hace algunos años y se puede bien representarla en ámbito más bien internacional por la IFLA (1987), Lancaster (1996) y los estudios como los de la American Library Association (2004); y en ámbito más bien regional, por REBIUN (1997, 2000), Marta de la Mano González (1998), la Comisión Asesora de Bibliotecas y Documentación del Consejo de Rectores de Universidades Chilenas (2001), la Guía EFQM (2002), Marcela Fushimi (2002), sólo para hablar de algunos de los conocidos en nuestro entorno. Paradójicamente, en la práctica, todavía muchas bibliotecas, en el caso de Brasil, no adoptan la evaluación como una práctica en sus procesos de planificación y gestión, aunque ofrezcan servicios y productos punteros, en tema de contenidos y de recursos digitales. Cabe aclarar que la cantidad de instituciones de enseñanza superior en Brasil supera las dos mil casas de estudio, siendo menos de un 10% las universidades públicas. Con esto se quiere decir que hay distintos grados de situación entre una y otra, entre el centro-sur y el norte-noreste, entre públicas y privadas. De todos los modos, aunque se tenga en cuenta las diferencias, un 90% de la investigación sale de las instituciones públicas.



En cuanto a la educación superior brasileña¹, la evaluación de las instituciones y de la enseñanza empezó de forma incipiente en los ochenta del siglo pasado, tomando fuerza en 1995, cuando pasó a contar con procesos y procedimientos regularmente implementados por el gobierno federal.

Lo que se nota es que los cambios sociales y políticos característicos de la globalización pasan a imponer nuevos modelos de gestión a las instituciones universitarias de cara a las tendencias de la educación en legitimar las políticas neoliberales,

[...] sobretudo con la finalidad de identificar métodos y programas eficaces para afrontar los nuevos retos en el escenario mundial, a ejemplo de los criterios que sirven de estándares de medición del rendimiento de las organizaciones. En este proceso, la evaluación se viene perfeccionando a lo largo de la historia como un principio básico de regulación del Estado y como una herramienta de la gestión de calidad [...] contribuyendo a la mejora de los programas e influyendo en las transformaciones y definiciones de políticas, prácticas y decisiones [...]. (TENÓRIO; ANDRADE, 2009, p. 31)

Ante ello, es fácil comprender lo que dicen Silva, Lopes y Tenório (2010, p. 121): la evaluación institucional se integra en la gestión de cualquier institución de enseñanza superior (IES) que busca perfeccionarse, independientemente del momento en que se vuelve una política pública.

Se sabe que la evaluación es inherente al comportamiento humano, utilizada en el día a día de modo informal e intuitivo. Sin embargo, desde el punto de vista teórico, se puede identificar, según estudio de Lima, Santos y Cruz (2010, p. 75-76), a cuatro generaciones, a lo largo de los últimos cien años, como se ve a continuación:

- 1^a – conocida como **generación de las medidas**, tiene como característica el uso de tests para evaluar el sistema educativo, según las funciones clasificación, selección y certificación;
- 2^a – además de las medidas, busca evaluar el **cumplimiento de los objetivos**;
- 3^a – intenta **superar los fallos** de la generación anterior y asocia la **evaluación al mérito**; en ella ya se pone de relieve la evaluación orientada a la mejora de los procesos en lugar de la evaluación orientada a la rendición de cuentas;

¹ En cuanto a los programas de post-grado, se empezó su evaluación en los años de 1970 por parte de la CAPES y el CNPq, las dos agencias nacionales de fomento al perfeccionamiento de docentes y a la investigación, respectivamente. Ver: www.capes.gov.br; www.cnpq.br.



- 4^a – propuesta por Egon Guba y Yvonna Lincoln (1989 apud LIMA; SANTOS; CRUZ, 2010, p. 76), se refiere a la evaluación donde se determinan **los parámetros** con los partícipes del proceso de modo negociado y interactivo.

En Brasil, la estructura, la normativa y los actuales procesos evaluativos del Gobierno tienen como meta posibilitar la integración de las distintas dimensiones de la realidad evaluada y garantizar no sólo las coherencias conceptual, epistemológica y práctica, sino los objetivos de los instrumentos y las modalidades de evaluación. (INEP, 2011)

Se puede decir que, en general, la evaluación del Sistema de Educación brasileño disfruta de un buen concepto en el seno de los distintos ámbitos académicos y de aceptación por parte de la sociedad, según registra la literatura; por otra parte, está prácticamente consensuado que no es un sistema perfecto, hecho plasmado en frecuentes debates y en la permanente búsqueda de perfeccionamiento. Específicamente, en cuanto a las bibliotecas, se sabe que tal y como son evaluadas los resultados no reflejan aspectos vitales de su dinámica – ni para lo bueno, ni para lo malo – a pesar de las islas de excelencia existentes.

2. Evaluación del sistema educativo en Brasil: Marco legal

El **Sistema Nacional de Evaluación de la Educación Superior – SINAES²** – (Lei n° 10.861, 14 abr. 2004) está conformado por tres componentes principales: - la evaluación de las instituciones; - la evaluación de los cursos de grado (carrera); - y la evaluación de los estudiantes; y abarca todos los aspectos que envuelven los tres ejes académicos: la enseñanza, la investigación y la extensión universitaria, además de la responsabilidad social, la gestión de la institución, los docentes y las instalaciones. En cuanto a la innovación, son recientes las referencias - a excepción de lo que publica el Consejo Nacional de Investigación (CNPq³) - y aparecen principalmente asociadas a la estructura de los vice-rectorados de investigación. Todavía no hay intenciones explícitas en los documentos oficiales respecto a las TICs, a pesar de la realidad ineludible del mundo digital y del ciberespacio.

Dicho Sistema dispone de distintos instrumentos complementarios entre sí: la auto-evaluación, la evaluación externa, el Examen Nacional de Desempeño de los Estudiantes⁴ (ENADE), la **Evaluación de los Cursos de Grado⁵** y los instrumentos de información (censo y catastro).

Los resultados de los distintos procesos ofrecen un panorama de la calidad y las debilidades de los cursos y de las instituciones de enseñanza superior en el país y se los obtiene bajo la coordinación de la Comisión Nacional de Evaluación de la Educación

² <http://www.inep.gov.br/superior/sinaes/>

³ <http://www.cnpq.br>

⁴ <http://www.inep.gov.br/superior/enade/default.asp>

⁵ <http://www.inep.gov.br/superior/condicoesdeensino/default.asp>



Superior⁶ (CONAES) y la ejecución del Instituto Nacional de Estudios y Pesquisas Educacionales Anísio Teixeira⁷ (INEP).

La evaluación, como uno de los componentes del SINAES, busca:

- la mejora de la calidad de la educación superior;
- la expansión de la oferta;
- la eficacia institucional y la efectividad académica;
- la profundización de los compromisos y las responsabilidades sociales, a través de la valorización de su misión pública;
- la promoción de los valores democráticos, del respeto a la diferencia y a la diversidad, de la afirmación de la autonomía y de la identidad institucional.

En este escenario, la Evaluación Institucional ocurre en dos modalidades:

- la auto-evaluación, coordinada por Comisiones Propias de Evaluación (CPA), es decir, creadas dentro de las universidades;
- la evaluación externa, llevada a cabo por Comisiones designadas por el INEP según patrones de calidad, plasmados en los instrumentos gubernamentales e informes de las auto-evaluaciones.

Estos son los procesos evaluativos disponibles y aplicados sistemáticamente a la realidad brasileña.

3. La biblioteca universitaria en la evaluación de la enseñanza superior brasileña

De entre los instrumentos evaluativos, el que aporta más elementos para lo que en este Taller se va a discutir es la **Evaluación de los Cursos de Grado**, realizada periódicamente según el caso: **autorización** (cuando se trata de una nueva carrera), **reconocimiento** (tras el primer curso) y **acreditación del reconocimiento** (cada tres años); y se lleva a cabo bajo la labor de una Comisión de visita *in loco*. Dicha Comisión está conformada, bajo control del gobierno, por docentes especialistas en las diferentes áreas del conocimiento.

Dicho instrumento tiene en cuenta tres categorías de análisis o dimensiones:

- el **Cuerpo docente**
- la **Organización didáctico-pedagógica**
- las **Instalaciones** ... y aquí se encuentra la BIBLIOTECA (¡!).

⁶ http://portal.mec.gov.br/index.php?catid=323:orgaos-incluidos&id=13082:apresentacao-conaes&option=com_content&view=article

⁷ <http://www.inep.gov.br>



El éxito recurrente en la aplicación de dicho instrumento se reviste de una cierta obviedad teniendo en cuenta que conforman las Comisiones de evaluación justo los docentes de cada área, es decir, quienes tienen todo el conocimiento idóneo para evaluar dos de las dimensiones evaluadas: los propios profesores (**el cuerpo docente**) y el proyecto pedagógico en su totalidad (**la organización didáctico-pedagógica**).

En cuanto a la tercera dimensión evaluada – las **Instalaciones** – es en donde reside la gran laguna, principalmente en lo que a las bibliotecas respecta, ya que los laboratorios y los espacios comunes son de fácil evaluación por parte de los docentes. Sin embargo, estos especialistas en sus respectivas áreas de formación [ingenieros, químicos, médicos, periodistas etc] no poseen los conocimientos necesarios para evaluar las bibliotecas. Dicha laguna se hace evidente en los patrones e indicadores elegidos para componer el guión de la visita *in loco*, a pesar de las modificaciones que vienen sufriendo a lo largo de los últimos 15 años.

La laguna de que se habla son los puntos débiles representados por la cantidad insuficiente de indicadores y la inadecuación de otros, hecho que pone de manifiesto la falta de conocimientos específicos por parte de los mentores de los instrumentos evaluativos y de los miembros de las Comisiones de evaluación *in loco*, acerca del verdadero rol de la biblioteca universitaria, sus peculiaridades y potencialidades.

Resumiendo: el instrumento presenta un perfil restrictivo por no contemplar la diversidad de servicios y productos de una biblioteca universitaria; los resultados divulgados no reflejan bien las características de la realidad, sean fortalezas o debilidades; es casi inexistente el diálogo entre los especialistas del INEP y el personal de biblioteca, tal y como suele ocurrir con frecuencia en nuestras universidades: la ausencia de diálogo entre los docentes y los bibliotecarios.

Las consecuencias de esta situación, identificada en muchos de los ambientes académicos brasileños, refleja una cultura perjudicial a los distintos servicios de la biblioteca, especialmente: la constitución de las bibliografías básicas de los cursos, el uso efectivo de los recursos electrónicos disponibles actualmente, la autonomía de los usuarios en el uso de la información, las políticas universitarias de convergencia en torno a la innovación y a la filosofía de *open archives*, la formación de bibliotecarios de referencia, entre otros; y todo lleva a creer que este *status quo* tiene sus orígenes en la poca convivencia de una parte de los profesores y bibliotecarios – como de la población en general –, a lo largo de sus vidas, con la cultura letrada promocionada por las bibliotecas escolares y públicas, es decir, con la lectura, todavía uno de los problemas crónicos del país, a pesar de las mejorías sociales, económicas e culturales a partir del Gobierno Lula.



4. Conclusiones: Iniciativas e instrumentos actuales ¿Convergencia o divergencia?

Hoy por hoy, lo que se tiene disponible en el país en tema de iniciativas, además de las buenas prácticas de muchas de las universidades, se presenta a continuación:

- estudios y resultados de investigaciones publicados en la literatura acerca de los temas: evaluación, gestión de calidad, planificación estratégica, desde un punto de vista más bien teórico;
- trabajos orientativos en la literatura para las bibliotecas universitarias que van a afrontar la evaluación gubernamental;
- cursos con la misma finalidad;
- el documento final del *Seminário Avaliação de la Biblioteca Universitária Brasileira* (LUBISCO; VIEIRA, 2009), realizado en **2008**, en donde se discutió y validó en ámbito nacional un **modelo teórico** para la evaluación de las bibliotecas universitarias, reflejando una demanda existente desde los finales de los años setenta;
- comunicaciones al último *Seminário Nacional de Bibliotecas Universitárias* (Rio de Janeiro, **2010**), donde hubo un discurso convergente acerca del reconocimiento del **modelo** validado; sin embargo, se nota una práctica totalmente divergente, en la medida que:

- * el INEP, en su función oficial de evaluar el Sistema de la Educación Superior del país, aunque estuviese presente en el Seminario que validó el **modelo**, en 2008, y en el Seminario Nacional de 2010 (en Rio de Janeiro), hasta hoy no adoptó ningún cambio en los instrumentos de evaluación de las bibliotecas;

- * las Comisiones de visita *in loco* siguen sin la participación de un bibliotecario;

- * El Colegio Nacional de Biblioteconomía, cuya misión es la fiscalización de la profesión, se está planteando, en su colectivo, el desarrollo de un proyecto en **2011/2012** sobre patrones e indicadores de biblioteca universitaria (SISTEMA FEDERAL DE BIBLIOTECONOMIA, 2010);

- el Sistema de Bibliotecas de la Universidad Federal de Goiás, a través de una carta pública⁸ fechada en noviembre de 2009, empezó una gran consulta de ámbito nacional acerca de la creación de un **Forum de Dirigentes de Bibliotecas Universitarias** en la

⁸ UNIVERSIDADE FEDERAL DE GOIÁS. Sistema de Bibliotecas. *Fórum de Dirigentes de Bibliotecas Universitárias*. Goiânia, 2011. Disponible en: <http://www.bc.ufg.br/?noticia=1276535763&site_id=87>. Acceso en 6 mar. 2011. La Carta Pública de consulta nacional se encuentra disponible en: <http://www.ufg.br/this2/uploads/files/87/carta_publica.pdf>.



estructura de la Asociación Nacional de Dirigentes de las Instituciones Federales de Enseñanza Superior (ANDIFES), teniendo en cuenta que el sector BBUU no está presente en ninguna instancia de la Administración Pública federal desde el gobierno Collor de Mello (1989-1992), cuando se debilitó hasta la muerte el Programa Nacional de Bibliotecas Universitarias (PNBU) del Ministerio de Educación.

La iniciativa que se acaba de presentar [de la Universidad de Goiás] no se conecta directamente con la cuestión de la evaluación de las bibliotecas universitarias, pero sí a largo plazo, puesto que contar con una instancia de interlocución directa con el Gobierno, como lo es la ANDIFES, puede rendir los frutos esperados y demandados por los Sistemas de Bibliotecas de las instituciones públicas federales, teniendo en cuenta las siguientes posibilidades indicadas en la carta pública:

- a) establecer una política de acción estructural (presupuestaria, personal y física) a través de estudios y desvelamientos basados en la realidad de las necesidades actuales y futuras;
- b) proponer políticas, incentivos e inversiones como medio de garantizar el fomento, el perfeccionamiento y el pleno funcionamiento de las BBUU, bajo la coordinación de la ANDIFES;
- c) estudiar los mecanismos que promuevan la educación y la capacitación continuada del personal de biblioteca. Una iniciativa es crear la figura del "Profesional Visitante" a ejemplo de lo que ocurre en el ámbito docente con el "Profesor Visitante", que garantiza unos puntos en el curriculum vitae de los profesores que lo realizan;
- d) congregar esfuerzos para la identificación de las necesidades nacionales y regionales de las bibliotecas universitarias de las instituciones federales de enseñanza superior;
- e) crear un cuerpo consultivo y representativo permanente - [una red] - con la finalidad de proveer de informaciones a las instituciones nacionales y extranjeras de fomento y a la administración federal, como subsidio a las entidades gubernamentales y asociaciones de dirigentes universitarios (CRUB, ANDIFES, ABRUEM etc.) para delinear metas y políticas públicas;
- f) fomentar el intercambio y la cooperación permanentes entre los dirigentes de las bibliotecas universitarias de las instituciones federales de enseñanza superior;
- g) promover encuentros, seminarios, simposios y eventos equivalentes para intercambio de estudios y experiencias;



h) publicar y promocionar la divulgación de materiales idóneos para las bibliotecas universitarias;

i) promocionar la articulación política, por medio de la ANDIFES, con el Gobierno federal;

j) participar de los foros de discusión sobre los criterios para evaluar las bibliotecas universitarias adoptados por el MEC;

l) trasladar a los organismos competentes las necesidades de plazas para bibliotecarios y auxiliares de biblioteca teniendo en cuenta los estándares idóneos para el pleno funcionamiento de las bibliotecas universitarias;

m) trabajar políticamente teniendo en cuenta la ampliación de los cargos remunerados en cantidad y en valor monetario, teniendo en cuenta solventar problemas gerenciales, entre otros. (UNIVERSIDADE FEDERAL DE GOIÁS. Sistema..., 2011)

- la Asociación Brasileña de Normas Técnicas (ABNT), representante de la ISO en Brasil, en **2010** reanudó su Comité de Estadística, teniendo en perspectiva transformarlo en **Comité de Estadística e Indicadores de Bibliotecas** y está sensible en reunir los organismos y profesionales interesados en el tema de Patrones e Indicadores, para evitar la dispersión de energía, de recursos y la pulverización de iniciativas y conocimientos. Dicho Comité cuenta con el apoyo de la Federación Brasileña de Asociaciones de Bibliotecarios y espera contar asimismo con la Comisión Brasileña de Bibliotecas Universitárias (CBUU), con el Colegio Nacional de Biblioteconomía, con el INEP/MEC y con los profesionales experimentados en el tema.

En el próximo 25 de agosto, en nueva reunión de dicho Comité, sus miembros, que vienen trabajando cada uno en su universidad, ya van a reunir las contribuciones en cuanto a la estructura de la futura *Norma de Indicadores de Biblioteca*, basados en las normas ISO y en el modelo de evaluación validado en 2008; a este modelo se van a añadir con mejores especificaciones ítems sobre recursos digitales y programas de alfabetización informacional y digital de los servicios de referencia. Luego, en la reunión de noviembre, van a presentar el producto para discusión en la plenaria de la Comisión 14:000 – de la ABNT – Información y Documentación; si son aprobados los términos, la propuesta de Norma va a la consulta pública nacional por 60 días, vuelve para los ajustes y, tras este proceso, es registrada como norma brasileña (NBR).

La expectativa depositada en estas iniciativas de la ABNT y del Sistema de Bibliotecas de la Universidad Federal de Goiás, que son las únicas convergentes en torno a intereses comunes, se enfoca a la institucionalización de una red, a ejemplo de REBIUN, RedIAB y otras similares, que congregate los sistemas de bibliotecas brasileños como consecuencia



y que pase a actuar como una instancia de interlocución entre ellos y de ellos con el Gobierno, teniendo en cuenta el establecimiento de políticas nacionales para el sector.

Bibliografía

AMERICAN LIBRARY ASSOCIATION.

CALIL JUNIOR, Alberto. *Bibliotecas universitárias e ciberespaço: olhares sobre uma relação em construção*. En: Seminário Nacional de Bibliotecas Universitárias, 16; Seminário Internacional de Bibliotecas Digitais, 2., Rio de Janeiro, 2010. Disponible en: <http://www.sibi.ufrj.br/snbu/pdfs/orais/final_339.pdf>. Acceso en: jun. 2011.

CONFERENCIA DE RECTORES DE LAS UNIVERISDADES ESPAÑOLAS. *Normas y directrices para bibliotecas universitarias y científicas*. Madrid: CRUE/REBIUN, 1997. Disponible en: <<http://bibliotecnica.upc.es/Rebiun/nova/reglamentos/normasBibliotecas.asp>>. Acceso en: mar. 2006.

CONFERENCIA DE RECTORES DE LAS UNIVERSIDADES ESPAÑOLAS. Grupo de Evaluación de Rebiun. *Indicadores de rendimiento para la evaluación de bibliotecas universitarias*. Madrid, 2000. 81 p.

CONSEJO DE RECTORES DE LA UNIVERSIDAD CHILENAS. Comisión Asesora de Bibliotecas y Documentación. *Estándares para bibliotecas univesitarias chilenas*. 2. ed. Santiago: CRUC, 2001. 36 p. Disponible en: <<http://www.upch.edu.pe/duiict/enlaces/uno/pdf/estandares%20chilenos.pdf>>. Acceso en: ene. 2006.

FUSHIMI, Marcela. Normas y criterios para la evaluación de bibliotecas universitarias: la experiencia de la biblioteca de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad de La Plata. En: SIMPOSIO ELECTRÓNICO EVALUACIÓN Y CALIDAD EN BIBLIOTECAS, Buenos Aires: Sociedad Argentina de Información, 2002. Disponible en: <www.sai.ar>. Acceso: ago. 2003, ene. 2007. Ponencia oficial n. 2. El anexo se refiere al formulario estadístico de 2001 desarrollado dentro del Proyecto ROBLE de la misma Universidad.

GUÍA EFQM para la autoevaluación de bibliotecas universitarias. Cádiz: Unidad para la Calidad de las Universidades Andaluzas, 2002. 2 v. Coord. por Miguel Duarte Barrionuevo.

INTERNATIONAL FEDERATION OF LIBRARIES ASSOCIATION. IFLA standards for university libraries. *IFLA Journal*, The Hague, v. 13. n. 2, 1987, p. 120-125. DOI 10.1177/034003528701300207.



- INEP. *Avaliação dos cursos de graduação*. Brasília, 2011. Disponible en: <<http://portal.inep.gov.br/superior-condicoesdeensino-manuais>>. Acceso en: 5 mar. 2011.
- LANCASTER, F. W. *Avaliação de serviços de biblioteca*. Brasília: Briquet de Lemos Livros, 1996. 356 p.
- LIMA, Aline M. P.; SANTOS, Ana Cristina O.; CRUZ, Eliana Bárbara G. da. Avaliando por competência: mas afinal o que é competência? In: TENÓRIO, Robinson M.; LOPES, Uaçai de Magalhães. *Avaliação e gestão: teorias e práticas*. Salvador: EDUFBA, 2010. p. 75-95.
- LUBISCO, Nídia M. L. *La evaluación en la biblioteca universitaria brasileña: evolución y propuesta de mejora*. 2007. 439 p. Tesis (Doctorado en Documentación) – Departamento de Biblioteconomía y Documentación, Universidad Carlos III de Madrid.
- LUBISCO, Nídia M. L.; VIEIRA, Sônia Chagas. (Org.). *Biblioteca universitária brasileira: instrumento para seu planejamento e gestão, visado à avaliação do seu desempenho: documento final consolidado a partir das contribuições dos Grupos de Trabalho do Seminário Avaliação da Biblioteca Universitária Brasileira*. 2. tirada. Salvador: EDUFBA, 2009. 59 p.
- MANO GONZÁLEZ, Marta de la. Propuesta de un sistema de evaluación para bibliotecas universitarias. *Revista Española de Documentación Científica*, Madrid, v. 21, n. 2, 1998, p. 174-197.
- SILVA, Jacqueline dos Santos; LOPES, Uaçai de Magalhães; TENÓRIO, Robinson M. experiências de avaliação institucional no Brasil: perspectiva histórica de algumas IES públicas. In: TENÓRIO, Robinson M.; LOPES, Uaçai de Magalhães. *Avaliação e gestão: teorias e práticas*. Salvador: EDUFBA, 2010. p. 121-141.
- SISTEMA FEDERAL DE BIBLIOTECONOMIA. *Padrões de bibliotecas universitárias brasileiras: proposta de estudo*. João Pessoa: Conselho Federal de Biblioteconomia; Conselhos Regionais de Biblioteconomia, 2010.
- TENÓRIO, Robinson M.; ANDRADE, Maria Antonio B. de. A avaliação da educação superior no Brasil: desafios e perspectivas. In: LORDÊLO, José Albertino C.; DAZZANI, Maria Virgínia. (Org.). *Avaliação educacional: desatando e reatando nós*. Salvador: EDUFBA, 2009. p. 31-55.
- UNIVERSIDADE FEDERAL DE GOIÁS. Sistema de Bibliotecas. *Fórum de Dirigentes de Bibliotecas Universitárias*. Goiânia, 2011. Disponible en: <http://www.bc.ufg.br/?noticia=1276535763&site_id=87>. Acceso em: 6 mar. 2011. La Carta Pública de consulta nacional se encuentra en: <http://www.ufg.br//this2/uploads/files/87/carta_publica.pdf>.
- ZURBRIGGEN, Soraya. *La innovación en bibliotecas*. 2008. Disponible en: E-LIS E-prints in Library and Information Science: <<http://hdl.handle.net/10760/3980>>. Acceso en: jun. 2011.

II TIEB
EVALUACIÓN DE LA
BIBLIOTECA UNIVERSITARIA
BRASILEÑA

NIDIA MARIA LIENERT LUBISCO
BRASIL

<http://tieb.fahce.unlp.edu.ar>
ISSN 1853-7324
LA PLATA, 27-28 JUNIO 2011

Situación
Actual y
Perspectivas

ÍNDICE

- EVALUACIÓN DE LAS IES BRASILEÑAS
- EVALUACIÓN DE LAS BBUU
- INICIATIVAS ACTUALES
- CONVERGENCIAS & DIVERGENCIAS
- PERSPECTIVAS

EVALUACIÓN DE LAS IES BRASILEÑAS (1)

- Programas de Postgrado – 1975 (CAPES)
- Educación Superior – 1980 (incipiente)
 - 1995 (/SESuINEP)
- Creación del Sistema Nacional de Evaluación de la Enseñanza Superior (SINAES) - 2004

EVALUACIÓN DE LAS IES BRASILEÑAS (2)

SINAES - Finalidades

- la mejora de la calidad de la educación superior;
- la expansión de la oferta;
- la eficacia institucional y la efectividad académica;
- la profundización de los compromisos y las responsabilidades sociales, a través de la valorización de su misión pública;
- la promoción de los valores democráticos, del respeto a la diferencia y a la diversidad, de la afirmación de la autonomía y de la identidad institucional.

EVALUACIÓN DE LAS IES BRASILEÑAS (3)

SINAES - Modalidades

- La auto-evaluación (CPA)
- **Evaluación de los Cursos de Grado** (carreras):
 - * Autorización
 - * Reconocimiento
 - * Acreditación del Reconocimiento
- Exámen Nacional de Desempeño de los Estudiantes
- Instrumentos de Información (censo y catastro)

EVALUACIÓN DE LAS BIBLIOTECAS

■ Evaluación de los Cursos de Grado

- * **Cuerpo Docente y Técnico-administrativo**
- * **Organización Didático-pedagógica**
- * **Instalaciones físicas:**
 - **Áreas generales (despachos, salas de reuniones, aulas, laboratorios de informática etc)**
 - **Laboratorios específicos**
 - **Bibliotecas**

3 Dimensión: Instalaciones Físicas

3.2 Categoría de análisis: **Biblioteca**

3.2.1 – Libros: bibliografía básica

3.2.2 – Libros: bibliografía complementar

3.2.3 – Revistas especializadas

CONVERGENCIAS & DIVERGENCIAS

- Literatura especializada
- Orientaciones y cursos preparatorios para afrontar la evaluación gubernamental
- **Seminario de Evaluación de la Biblioteca Universitaria Brasileña (2008)**
- **Carta Pública de la UFG (2009)**
- **SNBU (Rio de Janeiro, 2010)**
- **Asociación Brasileña de Normas Técnicas y Colegio Federal de Biblioteconomía (2011/2012)**

PERSPECTIVAS

- ABNT: Comité 14 000 Informação y Documentação
 - Comissão de Estatística e Indicadores de Desempenho de Bibliotecas
 - * desenvolver de estándares e indicadores
 - * persuadir al Col. Federal de Biblioteconomía para trabajar conjuntamente

- CBBU: acoger lo que propone la Carta Pública de UFG, teniendo en cuenta la creación de un Foro de Dirigentes de Bibliotecas Universitarias en la estructura de la ANDIFES y de una Red Nacional de BBUU

!Muchas gracias!

nidialubisco@yahoo.com.br

nidialubisco@gmail.com

nlubisco@ufba.br



T.I.E.B.

Taller de Indicadores
de Evaluación de Bibliotecas

Desafíos de la universidad contemporánea y el aporte de la biblioteca universitaria: dejar que los números canten

2do Taller de Indicadores de Evaluación de Bibliotecas

[Http://tieb.fahce.unlp.edu.ar](http://tieb.fahce.unlp.edu.ar) - ISSN 1853-7324

Universidad Nacional de la Plata

La Plata, 27 y 28 de junio de 2011

Atilio Bustos-Gonzalez

Pontificia Universidad Católica de Valparaíso

SCImago Research Group

Observatorio Chileno de Dirección Estratégica – Red TELESCOPI

Entorno y contexto

Los sistemas nacionales de educación superior de los países latinoamericanos han experimentado durante las últimas décadas una fuerte **expansión** y **diferenciación** de su base institucional.

Número de instituciones en Latinoamérica:

1980 son apenas 107 universidades en 1980 (García-Guadilla, 1996)

1994 son 812 universidades (García-Guadilla, 1996)

2008 son 5.288 (CINDA, 2007a)

Niveles de cobertura

Los **niveles de cobertura** alcanzados por los países de la región **son muy desiguales**.

El promedio de la región de la población de entre 17 y 25 años ha pasado de un 18,2% en el año 2003 a un 20,8 el año 2007.

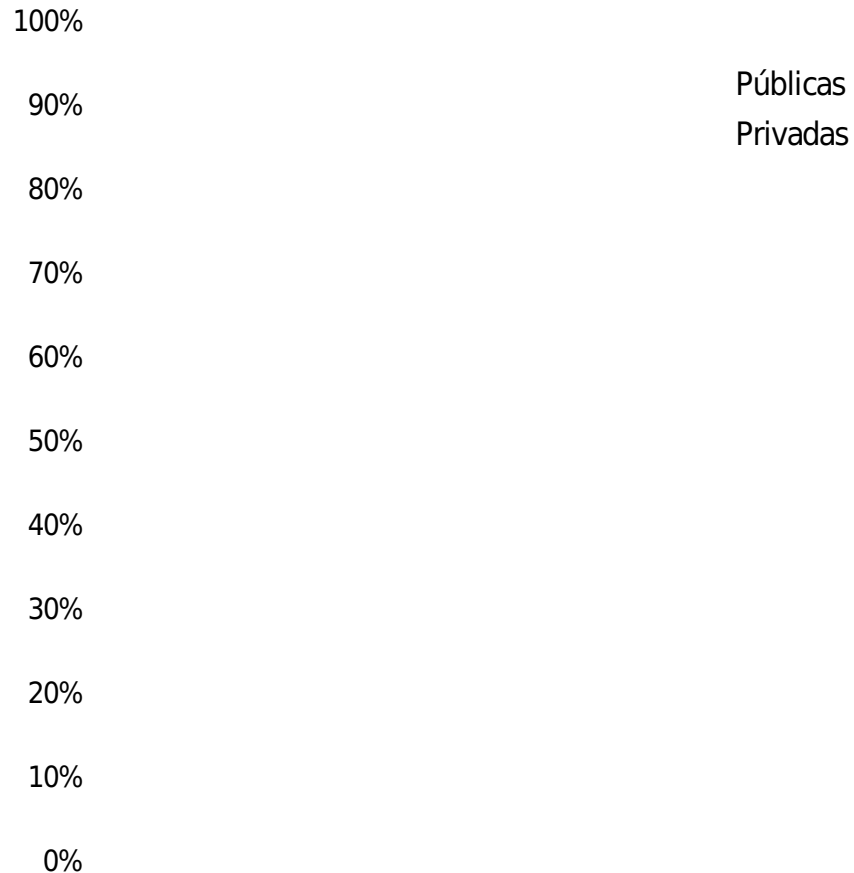
En 2003, solo España y Argentina mostraban un nivel de cobertura sobre el 40% de la población entre 17 y 25 años.

En el año 2007, Argentina crece en un punto y medio y Chile alcanza el 41% (OCDE, 2010).

La media de los países de la OCDE (2010) al año 2007 alcanzaba una cobertura del 56% y Estados Unidos al mismo año un 65%.

Los países Latinoamericanos aún deben hacer un esfuerzo público/privado de aumentar la cobertura y la calidad de educación superior.

Proporción de instituciones universitarias por país según su condición de públicas o privadas



Función docencia de pregrado

1. La adquisición de competencias y valores en la formación universitaria: ¿Cómo enseñar y para qué?
2. TICs en la docencia universitaria
3. Aseguramiento de la calidad
4. Estructuras de titulación homologables *
5. Formación de graduados – los números son elocuentes
6. La inserción laboral o empleabilidad *
7. Formación continua: ¿cuáles son los desafíos que el actual escenario impone? *

Si desconozco lo que sucede en las universidades, puede ser que no esté aportando valor a ellas.

Función docencia de pregrado

La actividad docente en las últimas décadas ha enfrentado múltiples desafíos:

- § curriculares,
- § didácticos,
- § tecnológicos,
- § de acreditación de programas y
- § de evaluación de la calidad.

En todas esas dimensiones, lejos de notarse una disminución de velocidad de los cambios, la única certeza es que éstos se seguirán dando. En ese contexto se vislumbran nuevos desafíos y nuevos alcances.

La adquisición de competencias y valores en la formación universitaria: ¿Cómo enseñar y para qué?

La OCDE (2002) entiende a las competencias como: “la capacidad de responder a demandas complejas y llevar a cabo tareas diversas de forma adecuada, supone una combinación de habilidades prácticas, conocimientos, motivación, valores, actitudes, emociones y otros componentes sociales y de comportamiento que se movilizan conjuntamente para lograr una acción eficaz”.

En el mundo de las bibliotecas hablamos de:

Alfabetización digital.

Info-alfabetización.

Competencias de acceso y uso de información.

Y quizás el problema es de gestión del conocimiento.

La adquisición de competencias y valores en la formación universitaria: ¿Cómo enseñar y para qué?

En la actualidad, hay un tránsito desde una educación centrada en la enseñanza a otra cuyo foco es el aprendizaje. El centro del proceso de aprendizaje-enseñanza ha dejado de ser el docente, cediendo el protagonismo, la palabra y la participación activa al estudiante y privilegiando su formación individualizada (CINDA, 2008).

Este cambio societario modifica la misión de la biblioteca universitaria. Pasa de *poner recursos de información a disposición de los estudiantes y demás miembros de ... a **asegurar un aprendizaje de calidad....pertinente.***

Esta misión implica:

- Dar acceso a recursos de información....vigentes.

- Crear condiciones de estudio eficaz.

- Ofrecer espacios que se adecuen a los estilos de aprendizaje.

- Garantizar el acceso a recursos digitales a través de redes de datos.

Si desconozco la misión, puede ser que no esté evaluando las variables correctas.

TIC´s en la docencia universitaria

El Consejo Europeo, en su Declaración de Lisboa (2000) afirmó: “El paso a una economía digital, basada en el conocimiento, será un poderoso motor para el crecimiento, la competitividad y el empleo [...] todo ciudadano debe poseer los conocimientos necesarios para vivir y trabajar en la nueva Sociedad de la Información”.

¿Sabemos cuántos estudiantes tienen PC, notebook, conexión a internet en casa?

¿Cómo hemos respondido las bibliotecas?

¿Cuán adecuadas son las Bibliotecas Virtuales? Proveen objetos de aprendizaje, están integradas con aulas virtuales.

¿Son pertinentes con las curricula de pregrado?

Aseguramiento de la calidad

Hoy resulta indispensable la evaluación y la rendición de cuentas pública de cada universidad. Se debe informar a la comunidad universitaria, a las entidades financiadoras y a la sociedad, sobre los procedimientos y resultados de la evaluación y sobre los niveles de calidad alcanzados. Esta transparencia permite concurrir con información confiable a los procesos y convocatorias competitivos.

El desafío consiste en pasar de mediciones de calidad, muchas veces parciales o fragmentarias, a sistemas de aseguramiento de la calidad. Falta un sistema de información que dé cuenta de la evidencia que respalda la noción de calidad.

Es necesario contar con sistemas nacionales e internacionales de acreditación y sellos de calidad.

Formación de graduados

los números son elocuentes

El volumen de personas que se gradúa anualmente de la educación superior varía entre los países de la región de acuerdo al tamaño de los sistemas y las tasas de participación en la enseñanza superior.

El más activo es Brasil, que alcanza una cifra superior a más 900 mil en el año 2008, en torno a 300 mil en México y España, y fluctúa en los demás países iberoamericanos entre 7 mil y 100 mil.

Medir la eficiencia interna de los procesos formativos es importante. Dice relación con la calidad de la formación previa, con la eficacia del propio proceso formativo, y por tanto incide en el diseño de políticas públicas y de financiamiento de la educación superior.

Formación de graduados

los números son elocuentes

Un indicador bruto de eficiencia interna es la razón de graduados a estudiantes ingresados una cierta cantidad establecida de años antes.

- § El 2008 AL alcanzó un promedio de 1 graduado por 8 estudiantes matriculados.
- § El 2009 los países de la OCDE: 1 graduado por 2,5 estudiantes.

¿Las bibliotecas influyen en este indicador?

¿Qué podemos hacer nosotros?

¿Cómo la falta de fuentes de estudio afecta el nivel de aprobación de asignaturas del primer ciclo básico de formación?

¿Cómo las bibliotecas facilitan o dificultan la realización de tesis de fin de carrera?

Función Investigación

La universidad cumple una función fundamental no solo en el desarrollo científico-tecnológico de los países, sino en el de sus economías (Solow, 1957; Ledernam y Maloney, 2003). En América Latina más del 80% de la investigación científica se produce en las universidades (Bustos, 2008). Mientras más pequeño y menos diversificado sea este núcleo de investigadores, menores serán las oportunidades de dicho país o región de desarrollarse a través de la incorporación de conocimiento (Santelices, 2010), y más requerirá de la colaboración internacional para superar esta debilidad.

Función Investigación

En Estados Unidos al año 2000 solo un 3,8% (Carnegie, 2004) de las universidades se considera de investigación.

Con una metodología diferente, el SIR World Report 2010 identifica al año 2008 solo a 245 universidades del mundo en esa condición. Ellas representan el 13% de las universidades activas en investigación, y corresponden solo al 1,38% de las universidades del mundo.

Un 10,33% de ellas mostró al año 2008 una producción sobre los 100 artículos en revistas de visibilidad internacional (SIR, 2010).

En Latinoamérica, incluyendo Cuba y Costa Rica, solo 206 Universidades son capaces de producir más de 100 artículos científicos por año.

Función Investigación

¿Cuál es la capacidad de la biblioteca universitaria de atender las demandas de estas comunidades?

¿Cómo cambio su misión?

Poner a su comunidad investigadora y académica en la corriente principal de la ciencia.

Dar visibilidad a la producción científica propia.

Generar una cultura de la publicación.

Generar una cultura de la citación.

Generar una cultura del trabajo en colaboración internacional.

Incorporar un conjunto de hábitos efectivos de comunicación de los resultados de la actividad investigadora.



Mesa redonda: La evaluación de bibliotecas en América Latina

Construyendo una política de evaluación para las bibliotecas universitarias argentinas: Datos, estadística bibliotecaria y formación profesional. Una propuesta

Marcela Fushimi

Biblioteca Profesor Guillermo Obiols
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación
Universidad Nacional de La Plata
mfushimi@fahce.unlp.edu.ar

Resumen

Se presenta un recorrido histórico y antecedentes que fundamentan el título de la presentación, cuyo objetivo es realizar un aporte para la construcción de una política de evaluación para las bibliotecas universitarias argentinas. Para ello, los distintos apartados que se reseñan pretenden mostrar los antecedentes e intentos que han existido en este sentido en nuestro país, así como también se describen experiencias similares existentes en otros lugares del mundo. La idea básica del trabajo es fundamentar porqué se considera imprescindible la generación normalizada, regular y permanente de estadísticas bibliotecarias como forma de construir las bases para una política de evaluación para las bibliotecas, por un lado, y por otro, la redefinición de los roles y misión del modelo de biblioteca que pretendemos lograr -y por tanto, evaluar-, a fin de desempeñar un papel verdaderamente significativo en las instituciones universitarias, y contribuir eficazmente a lograr sus objetivos.

Palabras clave

Estadísticas bibliotecarias – Evaluación de bibliotecas – Bibliotecas universitarias – Argentina – CONEAU – Evaluación universitaria – Formación profesional

Introducción

La necesidad de encarar procesos de evaluación en las bibliotecas universitarias argentinas comienza a difundirse en nuestro país a partir de la implementación de la ley de educación superior en 1995¹, que instaura a la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (en lo sucesivo, CONEAU) como organismo encargado de la evaluación institucional externa, acreditación de carreras de grado, posgrado y evaluación de proyectos institucionales. Es en este contexto que las bibliotecas comienzan a ser paulatinamente evaluadas como parte de estos procesos.

1 Ley 24.521 sancionada el 10 de julio de 1995. Disponible en la página del Ministerio de Educación de la Nación: www.me.gov.ar



Ante esta necesidad, la falta de conocimiento y experiencia profesional en estas temáticas por parte tanto de las autoridades como de los bibliotecarios, así como la ausencia de prácticas concretas en el desarrollo de procesos de este tipo en Argentina puso de manifiesto la falta de instrumentos y modelos propios que ayuden y guíen estos procesos de evaluación (Texidor, 2007).

Tanto en la literatura profesional especializada, como en muchos de los países desarrollados, el tema de la evaluación de bibliotecas se viene trabajado orgánicamente, por lo que existen instrumentos tales como Estándares para bibliotecas universitarias², Normas que permiten uniformar el registro de datos y estadísticas bibliotecarias³, Recomendaciones y propuestas sobre indicadores de desempeño para la medición y evaluación de bibliotecas⁴, entre otros. También es una práctica generalizada en numerosos países la existencia de un organismo a nivel nacional que se ocupa de coordinar la generación y mantenimiento de estadísticas bibliotecarias, que permiten monitorear de cerca el trabajo de las bibliotecas para la definición de políticas de información acordes con las necesidades que se van detectando. Poco de esto existe en nuestro país, donde el tema de la evaluación de bibliotecas no ha seguido criterios uniformes ni estandarizados (Texidor, De Lorenzo, 2009 ; Fushimi, 2010a).

Pasados 16 años de estos inicios, en CONEAU existen unos lineamientos generales básicos que guían el proceso y se han evaluado ya más de 50 bibliotecas en el marco de las evaluaciones institucionales externas, que incorporan desde 2008 a bibliotecarios especializados como asesores en el comité de pares evaluadores. Sin embargo, las bibliotecas universitarias argentinas en conjunto siguen careciendo de los elementos básicos y necesarios para contar con datos y estadísticas que permitan evaluar de forma completa y estandarizada su trabajo, compararse en el tiempo y con otras, por lo que los criterios de los distintos evaluadores suelen ser disímiles, y en algunos casos, subjetivos.

Es en este contexto en el cual se inserta la presente propuesta, que parte de la base de la reciente conformación de la Red Interuniversitaria Argentina de Bibliotecas (RedIAB), uno de cuyos objetivos principales es cubrir esta vacancia. La propuesta consiste en la generación de una base de datos estadísticos a nivel nacional, en la cual todas las bibliotecas universitarias argentinas registren de forma regular y estandarizada un conjunto de datos consensuado, a partir de los cuales se podrán generar indicadores de diagnóstico y rendimiento. Esto permitirá contar con una herramienta de medición de las bibliotecas, y estadísticas comparables que reflejen la situación y evolución, a la vez que posibilitará establecer estándares propios, adaptados a nuestra realidad.

-
- 2 Son ampliamente conocidos y citados en la bibliografía profesional los estándares españoles (REBIUN, 1997), los chilenos (CABID, 2003) y los norteamericanos (ACRL 2004).
 - 3 La más conocida y utilizada internacionalmente es la norma ISO 2789 de Estadísticas bibliotecarias, cuya cuarta edición data de 2006.
 - 4 Norma ISO 11620 Indicadores de rendimiento e Informe técnico ISO 20983 Indicadores de rendimiento para servicios electrónicos



Estudios y experiencias previas (Fushimi, 2005 ; RedIAB, 2010) de intento de aplicación de este tipo de metodologías en Argentina han demostrado que uno de los principales problemas para su desarrollo ha sido la escasa formación en esta temática por parte de los bibliotecarios, sumado a la falta de registro de los datos necesarios, junto con ausencia de práctica de trabajo riguroso con datos e indicadores. Es imprescindible entonces, propiciar un cambio cultural en los bibliotecarios argentinos a través de acciones concretas de capacitación y formación profesional, que se constituyen en uno de los elementos fundamentales de esta propuesta.

Por otra parte también es indispensable, si queremos que la biblioteca universitaria participe activamente en la vida de las instituciones en las que se encuentra inmersa, un cambio cultural que permita redefinir sus funciones y misiones, en un marco que exceda las paredes de la propia biblioteca, y le permita integrarse y participar activamente en los destinos de las universidades de las cuales son una parte fundamental.

Antecedentes y fundamentación de la propuesta

Los puntos que se desarrollan a continuación tienen como objetivo mostrar y reseñar distintas iniciativas tanto locales como de otros ámbitos geográficos que plantearon la necesidad de recopilar estadísticas bibliotecarias y definir indicadores de diagnóstico y rendimiento como base para cualquier tipo y enfoque de evaluación de las bibliotecas universitarias que se desee encarar. Únicamente sobre una base de información procesada cierta, fidedigna y comparable es posible realizar evaluaciones sólidas.

Pero asimismo, es necesario actualizar y redefinir cuáles son los roles y misiones de la biblioteca universitaria actual, y pensar de qué manera podemos medir de forma efectiva la contribución que la biblioteca realiza a la misión y función de la institución universitaria como un todo. Vale decir, poder evaluar en qué medida el hecho de tener una mejor o peor biblioteca impacta en la institución, y al mismo tiempo saber qué esperamos de la biblioteca como servicio universitario, habida cuenta de que las llamadas nuevas TICs han cambiado radicalmente el escenario en el cual se desarrollan los servicios bibliotecarios.

Al respecto, Bustos González (2007) es tajante cuando dice *“Las bibliotecas no son capaces de medir cuáles son los impactos que los medios puestos a su disposición generan sobre la capacidad de investigar o de mejorar la calidad de los aprendizajes de su comunidad. No contamos con un instrumental adecuado que permita dar certeza a nuestros directores que la inversión realizada rinde objetivamente frutos ciertos, valiosos y cuantificables.”*

Algo similar sugieren Tarango y Hernández-Orozco (2009) cuando cuestionan que los modelos vigentes de evaluación sólo dan cuenta de las condiciones operativas, pero no son capaces de registrar la compleja dinámica informativa de hoy. Por lo que plantean un *“modelo de evaluación del desarrollo bibliotecario”* que contemple varios elementos clave: la proyección institucional de la biblioteca, su evolución e interrelación con el entorno



educativo, las condiciones históricas que han definido las líneas de su operatividad y la influencia e impacto en la transformación de los usuarios.

1. La evaluación de las bibliotecas en la agenda de la CONEAU

Como se mencionara en la Introducción, las bibliotecas universitarias argentinas son evaluadas, de cierta forma, en el marco de las evaluaciones institucionales externas, análisis de proyectos institucionales nuevos y acreditación de carreras de grado y posgrado que realiza la CONEAU.

Un interesante estudio realizado por Silvia Texidor en 2007 analizó 42 informes de evaluación externa publicados en el sitio Web de CONEAU emitidos desde 1998 y hasta el 31 de diciembre de 2006 con el objetivo de observar qué tipo de información sobre las bibliotecas se registraba en dichos informes, conocer la opinión de los directivos de las bibliotecas sobre este proceso y de los responsables de las universidades sobre las bibliotecas evaluadas. Las conclusiones del estudio son más que elocuentes:

- a) los informes de evaluación externa contienen escasa y dispar mención sobre las bibliotecas evaluadas y abundan en menciones subjetivas y falta de evidencias reales;
- b) los informes de las bibliotecas de universidades privadas mencionan el doble de información que los de las universidades estatales;
- c) la carencia de un modelo de evaluación y de presentación atenta contra la visibilidad de las bibliotecas;
- d) los directivos sostienen que la evaluación institucional ayuda al conocimiento de la biblioteca dentro de la universidad, pero el modelo de evaluación existente es muy inmaduro y carece de una estructura que involucre a todos los pasos del proceso; y
- e) la alta dirección de la universidad, el rectorado, todavía no se involucra suficientemente con la biblioteca de su propia universidad

Cabe señalar que si bien el panorama es similar a lo que sucede en Brasil, tal como lo reseña en su trabajo Nidia Lubisco (2011), existen algunas diferencias no menores que merecen destacarse.

La primera es la inclusión a partir de 2002⁵ de un consultor especializado (bibliotecario) en el comité de pares evaluadores que tienen a su cargo los procesos de evaluación externa de las instituciones universitarias, hecho que ha generado una mejora sustancial en la consideración de las bibliotecas, y que marca de alguna forma el reconocimiento de la

5 Si bien en el trabajo de Texidor se menciona que solo 3 de los 42 informes analizados incluyó un consultor especializado para evaluar el componente bibliotecas, esta característica se generalizó en los últimos años, y puede observarse su inclusión prácticamente todos los informes realizados por CONEAU a partir de 2008.



CONEAU ante esta necesidad.

La segunda tiene que ver con que los Lineamientos de CONEAU (1998) incluyen un apartado específico dedicado a evaluar el rol de las bibliotecas dentro de las instituciones, en el cual explícitamente se reconoce que el ítem “*Servicios de Bibliotecas, de información e informáticos*” podría haberse subsumido bajo la dimensión “infraestructura y equipamiento”, pero que sin embargo fue separado **por el rol central**⁶ que cumplen en el quehacer universitario (sic). E incluye una mención a esta función, enunciada de la siguiente forma:

"Para poder llevar a cabo las tareas de investigación y docencia es central tener bibliotecas completas y actualizadas, con políticas de adquisición ajustadas a las necesidades de la institución y sus miembros. El conocimiento sigue teniendo como soporte material principal a los libros y revistas. Sin acceso a la producción de conocimiento local e internacional no es posible un adecuado uso y distribución del conocimiento. El acceso a la información bibliográfica debe satisfacer, fundamentalmente, las necesidades de las funciones de docencia de grado y posgrado y de investigación de los miembros de la institución. La comunidad universitaria debe tener acceso a servicios y herramientas informáticas para satisfacer las funciones previstas" (Lineamientos, 1997, p. 20)

Si bien este rol resultaría limitado hoy para definir la misión y funciones de las bibliotecas universitarias, al menos existe un reconocimiento explícito a la función básica de las bibliotecas como espacios que garantizan el acceso al conocimiento científico.

A lo mencionado en los Lineamientos, se suman las recomendaciones para la elaboración de los informes de evaluación externa, que incluyen una lista de variables desagregadas, que detallan a manera de “índice” una lista de ítems a tener en cuenta. Si bien la lista es una recomendación, y los pares evaluadores pueden seguirla a rajatabla, incorporar otras cuestiones que estimen necesarias o bien utilizar un formato diferente, la existencia de esta lista de variables condiciona de alguna forma la elaboración de los informes, que tienden a considerar estas recomendaciones, con mayor o menor nivel de profundidad:

- 8. Bibliotecas, servicios de información e informáticos
 - 8.1. Bibliotecas.
 - 8.1.1. Existencia de bibliotecas: central, por facultades, departamentales, por institutos.
 - 8.1.2. Interconexión
 - 8.2. Misiones y gestión
 - 8.2.1. Existencia y adecuación de los objetivos de las bibliotecas y políticas de compras
 - 8.2.2. Grado de consenso y conocimiento de estos objetivos y políticas en la comunidad universitaria
 - 8.2.3. Existencia y adecuación de comités asesores
 - 8.2.4. Existencia de mecanismos para canalizar las necesidades de bibliográficas de la comunidad

6 El resaltado es mío.



universitaria

8.3. Presupuesto anual.

8.3.1. Existencia y adecuación de criterios para la distribución del presupuesto asignado a la compra de materiales para la biblioteca.

8.3.2. Existencia de aportes extras, canjes y donaciones.

8.4. Servicio e infraestructura

8.4.1. Adecuación del local a las funciones (espacio, lugar de estudio)

8.4.2. Existencia de un horario amplio y cómodo de atención al público.

8.4.3. Adecuación del mobiliario y los equipos a las funciones y volumen de trabajo.

8.5. Personal.

8.5.1. Adecuación del personal en formación y cantidad

8.5.2. Distribución. Porcentajes de profesionales y no profesionales. (ver secciones de recursos humanos y gestión)

8.6. Usuarios

8.6.1. Existencia y adecuación de un reglamento para admisión y préstamos

8.6.2. Existencia y adecuación de mecanismos de entrenamiento de usuarios.

8.7. Colección.

8.7.1. Adecuación en la cantidad y actualización de libros, revistas y otros materiales a los proyectos de investigación y a las necesidades docentes

8.7.2. Cantidad de volúmenes y publicaciones periódicas en existencia.

8.7.3. Colecciones completas de publicaciones periódicas recibidas en los últimos cinco años.

8.7.4. Publicaciones recibidas regularmente del estilo de Current Contents o equivalentes.

8.8. Clasificación, catalogación y estadísticas.

8.8.1. Adecuación y eficiencia de los procedimientos de clasificación, catalogación y estadísticas

8.9. Circulación y préstamos.

8.9.1. Existencia, eficacia y utilización de programas de préstamos interbibliotecarios (nacional e internacional).

8.10. Hemeroteca.

8.10.1. Existencia de procedimientos de ordenación del material

8.10.2. Existencia de procedimientos de encuadernación del material

8.11. Referencia.

8.11.1. Existencia de personal capacitado para prestar servicios de referencia.

8.11.2. Adecuación de los servicios prestados.

8.12. Servicios de reprografía

8.12.1. Existencia de servicios de fotocopias y microfilm

8.13. Convenios y cooperación.



- 8.13.1. Existencia de convenios de cooperación con otras bibliotecas (nacionales e internacionales) o con otras instituciones
- 8.14. Informática.
- 8.14.1. Redes y servicios informáticos
- 8.14.2. Existencia y adecuación de laboratorios informáticos para el uso de la comunidad universitaria (cantidad de máquinas, horarios, software disponible, mecanismos de entrenamiento de usuarios)
- 8.14.3. Acceso de la comunidad universitaria a redes (internet, correo electrónico)
- 8.14.4. Acceso a sistemas de cómputo de alta performance
- 8.14.5. Existencia y adecuación de los equipos informáticos (en número y actualización)
- 8.14.6. para CD roms, acceso a redes
- 8.14.7. Informatización del catálogo, acceso a catálogos de otras universidades
- 8.14.8. Existencia de sistemas de acceso a bases de datos informativas científicas y tecnológicas (patentes, etc.).
- 8.14.9. Existencia de conexión en red a oficinas, dependencias y residencias.
- 8.14.10. Existencia de normas para usuarios.

Nótese asimismo que en la lista de variables del punto 8 se incluye en el último subgrupo (8.14) una serie de ítems referidos a los servicios de informática de la institución, los cuales si bien están relacionados con los servicios de biblioteca, no en todas las instituciones funcionan de manera coordinada.

Para finalizar este apartado, podría decirse que la situación de la evaluación de las bibliotecas universitarias argentinas está contemplada por la CONEAU, y contempla la participación de especialistas bibliotecarios en los procesos, aunque presenta ciertas carencias, que podrían resumirse como sigue:

- Las recomendaciones y lineamientos que guían la evaluación son orientativos al no existir un modelo definido de evaluación, y no incluyen necesariamente una recopilación normalizada de datos y estadísticas bibliotecarias que permitan evaluar de forma completa y estandarizada el trabajo de las bibliotecas, comparar su evolución en el tiempo y con otras bibliotecas pares. Esto provoca que las posibles interpretaciones sobre las observaciones puedan resultar subjetivas, ya que dependen del criterio propio de cada evaluador.
- La misión y funciones de la biblioteca universitaria sobre la cual se basan los lineamientos y variables de CONEAU parten de una concepción limitada y anticuada de los servicios de las bibliotecas universitarias, ya que sólo las evalúan en tanto proveedoras de acceso al conocimiento científico, sin tener en cuenta el importante rol que las bibliotecas tienen crecientemente en los procesos de producción y difusión del conocimiento generado en el interior de las instituciones, así como tampoco su rol como parte integral de los procesos de enseñanza-aprendizaje dentro de la formación académica que brindan estas instituciones.



Sobre este punto volveré más adelante.

2. Datos y estadísticas bibliotecarias

En buena parte de los países desarrollados existen organismos y/o asociaciones que se ocupan de relevar, procesar y publicar estadísticas bibliotecarias, además de otros datos y proyectos comunes de las bibliotecas universitarias. Algunos ejemplos destacables en el mundo son:

- REBIUN Red de Bibliotecas Universitarias y Científicas (España) recopila a través de un formulario estadístico normalizado datos de las 72 bibliotecas de la red en forma ininterrumpida desde 1994. Asimismo ha desarrollado una interfaz de consulta que permite consultar los datos e indicadores de forma interactiva. Más información disponible en: <http://www.rebiun.org/estadisticas/consultas.html>
- SCONUL Society of College, National & University Libraries (Reino Unido) reúne a todas las bibliotecas universitarias, de colegios y nacionales del Reino Unido y posee uno de los desarrollos más avanzados en estadísticas bibliotecarias, que pueden verse en su sitio: <http://vamp.diglib.shrivenham.cranfield.ac.uk/statistics>
- ASIBU Annarie statistique interactive des bibliothèques universitaires (Francia) es la aplicación desarrollada en ese país en la que pueden consultarse de forma interactiva datos e indicadores de las bibliotecas, su desarrollo puede verse en: <http://www.sup.adc.education.fr/asibu/>

Además, en 2005, la Federación Internacional de Bibliotecarios [IFLA – Statistics and Evaluation Section](#) se reunió con el [Institute for Statistics de UNESCO](#) con sede en Montreal, y con la International Standards Organisation [ISO - Sub-Committee 8 \(Quality – Statistics and Performance Evaluation\)](#) para proponer un proyecto internacional sobre bibliotecas.

En febrero de 2006 estas tres organizaciones internacionales acordaron crear en los siguientes tres años un proyecto común de recolección de datos sobre bibliotecas públicas y universitarias. Esta cooperación internacional entre IFLA, UNESCO e ISO se basó en el establecimiento de indicadores estandarizados [Global statistics for the 21st century](#) (Estadísticas globales) que permitieran comparar las mayores ciudades del mundo. Siguiendo la norma ISO 2789, se creó una lista de 22 indicadores estandarizados de desempeño para obtener datos mundiales y comparables del estado de las bibliotecas en cuanto a recursos, costos operacionales, uso y grado de penetración.

Uno de los objetivos de la Conferencia realizada los días 18 y 19 de agosto de 2008 en Montreal fue la presentación de los resultados del estudio estadístico conducido por UNESCO en 41 países de América Latina y el Caribe y obtenidos en la primera fase del proyecto, que fueron procesados especialmente por el grupo de investigación conjunto de UNESCO, IFLA y la [École de bibliothéconomie et des sciences de l'information de l'Université de Montréal \(EBSI\)](#).



De los 41 países encuestados, solo 25 respondieron de forma completa, y se observó un mayor nivel de respuesta sobre bibliotecas públicas que sobre las universitarias (de las 25, sólo 14 contestaron también por las universitarias). Esto sugirió que probablemente no sea el mismo organismo el que recolecta o centraliza la información de ambos tipos de bibliotecas en cada país. Otro dato interesante fue que las “estadísticas tradicionales” (volúmenes, asientos, acceso a internet, usuarios registrados, préstamos, empleados) fueron las disponibles, mientras que datos de recursos electrónicos, visitas, eventos, horas de apertura, presupuestos y cantidad de empleados FTE⁷ fueron menos respondidos (Akpabie, 2009).

La aplicación del estudio piloto en Argentina reveló que no existía un organismo a nivel nacional que se ocupara relevar y sistematizar de forma orgánica esta información, a la vez que coexistían iniciativas dispersas y intermitentes que no llegaron a plasmarse en algo concreto y sostenido en el tiempo (Texidor, De Lorenzo, 2009 ; Fushimi, 2010a). Muestra de ello son relevamientos parciales de bibliotecas universitarias realizados por el Ministerio de Educación (Herrera, 1995, Módulo Bibliotecas del SIU, 1997), el relevamiento de bibliotecas escolares (Biblioteca Nacional de Maestros, 2010), el formulario de registro que llenan las bibliotecas populares para ser categorizadas (Conabip), entre otras.

3. El aporte de la UNLP

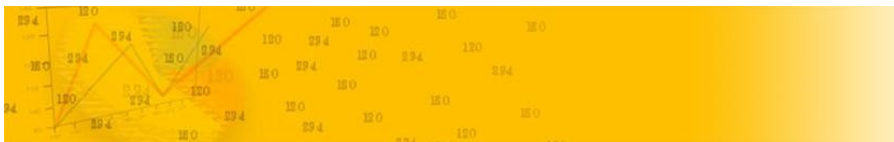
A nivel universitario nacional, el antecedente más difundido en este tema ha sido la experiencia de recopilación sistemática de datos, estadísticas bibliotecarias e indicadores por parte de las Bibliotecas de la UNLP (Fushimi et al, 2009), reseñado también en la Mesa 1 en este encuentro (Fushimi, Genovés, 2011).

El grupo de bibliotecarios de la UNLP viene trabajando en esta línea en forma ininterrumpida desde 1997, adaptando al contexto local metodologías existentes en otros países y aplicándolas en las bibliotecas, por lo que existe un desarrollo informático concreto que está en funcionamiento a modo de prototipo, y que fuera presentado en numerosos encuentros profesionales nacionales y extranjeros.

Paralelamente y como parte ineludible de esta instancia, existe un correlato de este equipo de trabajo en el ámbito académico, como línea concreta de investigación, docencia y extensión apoyada desde la carrera de bibliotecología de la UNLP, de la mano de lo que se ha denominado genéricamente como “estudios métricos de la información”, línea impulsada por el Prof. César Archuby desde su incorporación como docente en el Departamento a partir de la vuelta a la democracia en 1983. No es casualidad entonces que muchos de los bibliotecarios formados y especializados en esta temática bajo su dirección, realizaran aplicaciones concretas en su ámbito laboral, como es el caso que observamos en las Bibliotecas de la UNLP.

En este sentido, los antecedentes son numerosos y conocidos, aunque los más

7 FTE: full time equivalent, es una medida que permite estandarizar la cantidad del personal disponible a tiempo completo, de modo tal que las medidas puedan ser comparables.



importantes incluyen la ejecución de un proyecto de investigación conjunto⁸ del grupo UNLP con otro grupo proveniente de la Universidad de Granada, España, a partir del cual se organizó el primer Taller de Indicadores de Evaluación de Bibliotecas (TIEB 2007), cuyos resultados se publicaron de forma reducida en el sitio Web (<http://tieb.fahce.unlp.edu.ar/tieb-2007>), de forma ampliada en formato libro (Fushimi, 2010a), que continúa actualmente en esta segunda edición del TIEB, con una línea de investigación dedicada a la evaluación de repositorios institucionales, considerados una de las nuevas dimensiones de las bibliotecas universitarias.

5. Otros aportes relacionados

Aunque no se trata específicamente de estadísticas bibliotecarias, es importante mencionar y comentar algunas experiencias e iniciativas relacionadas con la evaluación y gestión de las bibliotecas en Argentina.

Una de ellas es la actividad desarrollada por el Subcomité de Documentación del Instituto Argentino de Normalización y Certificación (más conocido como IRAM, representante argentino ante la International Standards Association – ISO), creado originalmente en 1964 y recreado en 1993, que en 2007 publicó la norma IRAM 32062: Indicadores de desempeño en bibliotecas, que es una adaptación y traducción de su equivalente, la conocida norma ISO 11620 de Indicadores de rendimiento bibliotecario. Actualmente el IRAM está estudiando dos normas ISO que también están muy relacionadas con temas de evaluación y gestión de bibliotecas, como son las Directivas para la aplicación de la norma ISO 9001:2001 en bibliotecas, y los indicadores de desempeño para servicios electrónicos.

En relación con la aplicación en bibliotecas de sistemas de gestión de calidad utilizando la norma ISO 9001, versiones 2000 y 2008, es gradual aunque creciente la cantidad de bibliotecas que incursionan en esta posibilidad. En este encuentro se reseña la experiencia concreta de la Biblioteca Mayor de la Universidad Nacional de Córdoba -la única hasta el momento realizada en una universidad nacional-, y en otro trabajo de Texidor (2009) se relevan seis casos en total en Argentina, de las cuales, además de la de Córdoba, dos son bibliotecas de universidades privadas, y el resto son bibliotecas especializadas y/o centros de documentación de organismos públicos diversos.

Merece mencionarse también el interés observado en estas temáticas en la literatura especializada local, que se traduce en trabajos y ponencias presentadas por profesionales bibliotecarios argentinos muchos provenientes del ámbito universitario- que reseñan experiencias de aplicación de distintas metodologías, técnicas y herramientas de gestión y evaluación de la calidad en sus respectivas bibliotecas. Por otra parte, los temas de evaluación, calidad, indicadores y estándares han sido tratados tanto en eventos de carácter general -como la *Reunión Nacional de Bibliotecarios* organizada anualmente por la Asociación de Bibliotecarios Graduados de la República Argentina (ABGRA)-, como en otros específicos, como el *Simposio electrónico sobre evaluación de Bibliotecas*

8 "Hacia la calidad en las bibliotecas universitarias" (PCI A/6936/06), otorgado por la Agencia Española de Cooperación Internacional (AECI).



organizado por la Sociedad Argentina de Información (SAI) en 2002, o más recientemente el primer *Taller de Indicadores de Evaluación de Bibliotecas* (TIEB) en 2007. A su vez, los programas de los Encuentros Nacionales de Bibliotecas Universitarias (ENBU) muestran la presencia casi permanente de trabajos y ponencias relacionados con este tema, fundamentalmente a partir de 2003, año en el que se le dedica un panel específico al tema estándares, normas, indicadores y estadísticas.

Las bibliotecas de universidades privadas también registran una destacada actividad en el tema, con la organización de unas Jornadas sobre evaluación de bibliotecas universitarias en 1999, algunos de cuyos trabajos se encuentran disponibles en la Web de Amicus, la traducción de los Estándares para bibliotecas de educación superior, versión 2004 de la American College and Research Libraries (ACRL), y la realización de dos encuestas a las bibliotecas en 2002 y 2006 respectivamente, cuyos resultados también pueden verse en la página Web.

Finalmente, cabe mencionar al menos brevemente el trabajo de elaboración de Estándares desarrollado por las Bibliotecas de la UBA, el cual se presenta en una de las mesas de este encuentro.

6. La Red Interuniversitaria Argentina de Bibliotecas (RedIAB)

Con todos estos antecedentes, a partir de 2008 los bibliotecarios argentinos retomaron la idea de conformar una red a nivel nacional que reúna a las bibliotecas de las universidades nacionales -como antes existió JUBIUNA, la Junta de Bibliotecas Universitarias Argentinas, que dejara de funcionar como tal a principios de la década del 90- denominada Red Interuniversitaria Argentina de Bibliotecas (RedIAB).

Ya desde sus inicios esta nueva red se planteó como uno de sus objetivos principales el de "*Generar información sistematizada y periódica sobre la situación de las bibliotecas universitarias nacionales argentinas*" (RedIAB, 2011), en el convencimiento de que contar con información estadística de las bibliotecas universitarias argentinas permitiría, entre otras cosas, proveer una base de información real y fidedigna para el planeamiento, la toma de decisiones, la mejora en la calidad de los procesos y la retroalimentación permanente.

Un esbozo del proyecto *Base de Datos Estadísticos de las Bibliotecas Universitarias Argentinas (BDEBUA)* se presentó y aprobó en la tercera reunión de RedIAB realizada en Rosario en 2009. Este proyecto proponía la generación de una base de datos residente en la Web que reuniera información estadística acerca de los recursos y servicios que poseen las bibliotecas universitarias argentinas, en base a un esquema de trabajo cooperativo y distribuido entre todas las Bibliotecas participantes. Para crear la base de datos se utilizaría la herramienta desarrollada y en uso en la UNLP, que a nivel prototipo permite comenzar la tarea de forma inmediata, sin mayor inversión inicial que la capacitación del personal.

Se pensaron tres etapas de trabajo sucesivas para abordar la problemática con niveles de coherencia interna.



Una primera etapa preveía la presentación del proyecto para su discusión y aprobación por parte de los miembros de la Red, lo que incluía la definición de las universidades participantes, el acuerdo sobre la selección de un conjunto de datos estadísticos mínimos a relevar, sobre el uso de la herramienta informática y el involucramiento de los organismos oficiales relacionados.

La segunda etapa preveía la selección y capacitación del personal involucrado en el relevamiento de los datos, para lo cual era necesario obtener financiamiento externo que posibilitara la realización de cursos distribuidos en distintos lugares del país, de acuerdo a las siete regiones definidas por el CPRES (metropolitana, bonaerense, centro-oeste, centro-este, sur, noroeste y noreste). Durante los cursos se realizaría la recopilación de los datos necesarios, que serían luego volcados a la herramienta informática existente (prototipo), lo que permitiría la generación automática de indicadores normalizados y su visualización en la Web.

La tercera etapa preveía la realización de un informe-diagnóstico del estado de situación de las bibliotecas participantes a partir del análisis de los indicadores obtenidos, que incluiría un plan de mejora y una propuesta de generación de instrumentos de financiamiento específicos de alcance nacional, que contribuyeran a un desarrollo uniforme del sistema bibliotecario universitario.

Como se mencionara anteriormente, si bien el proyecto fue aprobado en 2009 por los representantes de las UUNN presentes, la demora en el inicio formal de actividades de la RedIAB, originados en la espera de lograr el reconocimiento oficial de la red por parte del Consejo Interuniversitario Nacional (CIN), que aún se encuentra pendiente, provocaron una virtual paralización de las actividades, las cuales se retomaron recién en abril de 2011 con la aprobación definitiva del Reglamento, y la designación de autoridades formales.

No obstante ello, durante 2010 se realizó una prueba piloto con un grupo reducido de bibliotecas universitarias, que arrojó resultados diversos. Se diseñó una planilla basada en el formulario de la UNLP, pero más reducida, que tenía datos básicos obligatorios y datos opcionales, con la idea de que al menos los primeros fueran respondidos. A pesar de ello, una importante cantidad de datos obligatorios no fueron completados por todas las Bibliotecas, con lo cual no fue posible calcular de forma homogénea la lista básica de indicadores que se había pensado aplicar, en base a la propuesta de Unesco-IFLA-ISO mencionada en el punto 2.

Se observaron problemas de interpretación en los datos requeridos y dificultad para su obtención, lo que implica que muchos de éstos no son relevados actualmente por las Bibliotecas, como por ejemplo, la cantidad de visitas presenciales recibidas en el año, o la cantidad de usuarios activos. Esto trae como consecuencia que algunos de los indicadores básicos no puedan aplicarse, como por ejemplo, el nivel de penetración de la Biblioteca en su comunidad, o bien el uso de la Biblioteca por usuario o por día. Algo similar sucede con los datos presupuestarios, que en general también registraron un bajo nivel de respuesta, coincidentemente con los resultados obtenidos en la encuesta de Unesco.



Al tratarse de una prueba piloto, en la que participaron sólo 8 bibliotecas de distinto tipo (departamentales, de facultad, centrales), los datos relevados sólo representan esas realidades, y no pueden generalizarse hacia el conjunto de las instituciones. Aunque sí es de esperar que las dificultades observadas en esta prueba se presenten también en el resto de las bibliotecas.

La prueba piloto sirvió como precalentamiento y muestra de las dificultades que presenta un trabajo de relevamiento serio de datos estadísticos como el que se pretendía realizar, y también para pensar en estrategias que permitan plantear metas más reales y modestas, que permitan acercarnos gradualmente al objetivo.

7. Formación profesional

En general la formación de los bibliotecarios ha tenido tradicionalmente un fuerte componente humanístico, con ausencia casi total de estudios métricos, matemáticas y/o estadísticas aplicadas a la gestión bibliotecaria. En los estudios y relevamientos reseñados en este trabajo se ha observado cierto rechazo por este tipo de metodologías en los propios profesionales, por considerarlas alejadas a la idea tradicional del bibliotecario como una persona culta y amante de las letras, idea anclada en el imaginario popular y en muchos bibliotecarios. Al mismo tiempo, a la dificultad inicial se le suma el desconocimiento sobre la posible utilidad de realizar semejante esfuerzo, en un contexto que generalmente es hostil hacia estas metodologías, lo que atenta contra la idea misma, generando un círculo vicioso del cual es difícil salir.

Sin embargo, la situación va cambiando gradualmente, y las escuelas de bibliotecología en Argentina van renovando sus planes de estudio e incorporando un perfil académico y científico más marcado, lo que también se observa en el aumento de graduados que crecientemente cursan estudios de posgrado específicos -en general fuera del país- o bien en disciplinas afines al campo de la bibliotecología y ciencia de la información, ante la ausencia de posgrados específicos en las universidades argentinas.

Se presume que gradualmente, estas mejoras en la formación académica de los profesionales, así como el aumento de las actividades de docencia e investigación generarán, a mediano y largo plazo, un cambio y mejora sustancial en la formación de los futuros bibliotecarios.

Sin embargo, para poder avanzar en la implementación de un proyecto como el que aquí se propone, es imprescindible diseñar y ejecutar un plan federal de capacitación y formación profesional acorde destinado a los bibliotecarios que actualmente se desempeñan en las universidades nacionales, para lo cual también será necesario obtener financiamiento específico.

8. Redefinición del rol de las bibliotecas

Como mencionáramos en la introducción, la difusión generalizada de las nuevas tecnologías de comunicación e información en prácticamente todos los ámbitos de acción, sumado a las exigencias de los procesos de evaluación científica, han jerarquizado tareas



y funciones específicas muy relacionadas con el perfil profesional de los bibliotecarios. Algunos ejemplos de actividades típicamente bibliotecarias que hoy se han vuelto fundamentales en las instituciones científico-académicas son, por ejemplo, la indización de revistas científicas en repertorios y bases de datos internacionales, el conocimiento y aplicación de normas de descripción y citación internacionales, el control y preservación de la “literatura gris” producida por las instituciones, su difusión y acceso, entre otras.

En este sentido, en muchas instituciones académicas se ha producido una interesante y fructífera conjunción entre bibliotecarios y editores que ha permitido mejorar la calidad de las revistas científicas mediante un apoyo sistemático y profesional a las tareas de edición electrónica y sobre todo, de difusión e indización (Rozemblum y Banzato, 2009).

Por otra parte, el surgimiento de un nuevo instrumento de difusión y acceso al conocimiento científico como son los repositorios institucionales (RIs), constituye el ámbito ideal para que esta conjunción de intereses y capacidades vuelva a manifestarse. Los RIs pretenden ser un archivo digital que reúna, registre, difunda y preserve una copia de toda la producción científico-académica producida en el marco de una institución. ¿No fue éste siempre el rol de las bibliotecas dentro de sus instituciones? Históricamente lo ha sido, y también lo es ahora, lo que se constata en el hecho de que en todo el mundo, son las bibliotecas de las instituciones las que están gestionando y liderando el desarrollo de RIs (Fushimi, 2010b).

Entonces, podemos afirmar que el rol de la biblioteca universitaria excede a su tradicional misión de proveer acceso a recursos y servicios de información, sino que además, la biblioteca universitaria actual es un *actor fundamental* en los procesos de generación, producción y difusión del conocimiento científico en el interior de sus instituciones.

Por otra parte, no podemos dejar de lado el enfoque de los Centros de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (más conocidos como CRAIs), en los que la biblioteca universitaria debe cumplir un rol fundamental en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Ahora bien, ¿de qué manera la biblioteca puede cumplir un rol fundamental en el proceso de enseñanza-aprendizaje? Pues formando a los usuarios, capacitándolos para ser individuos independientes, capaces de seleccionar y utilizar las herramientas y recursos de información disponibles en la actualidad, sean éstos los Catálogos de la propia Biblioteca, bases de datos remotas o publicaciones electrónicas. La formación de usuarios tiene muchos aspectos ... y no consiste únicamente en que la biblioteca organice y dicte cursos formales sobre uno u otro recurso de información.

Tiene que ver también con el autoservicio, y con desarrollar herramientas dentro de la Biblioteca o en un entorno WEB que ayuden y permitan un desenvolvimiento independiente y autónomo por parte de los usuarios. Tiene que ver también, con que la Biblioteca salga de sus cuatro paredes y se relacione con el resto de las áreas dentro de la Universidad, participe en otros proyectos no puramente bibliotecarios y que se comprometa activamente con la función de la Universidad toda, con este rol de enseñanza-aprendizaje.

Para ello, es fundamental la articulación de la Biblioteca con el área académica, docente y



de investigación de la universidad, porque la formación debe incluir a los docentes e investigadores, que son los que imparten la educación formal a los estudiantes y los que ayudan a crear los hábitos de estudio (desde hace tiempo ya, y lamentablemente, la cultura de los apuntes y fotocopias). Si no se involucra a los docentes, difícilmente la formación tenga éxito. Si se articula con las cátedras y docentes, la formación tendrá un éxito asegurado. Esto nos llevaría a aumentar enormemente el uso de la Biblioteca y sus servicios, y un consecuente aumento de la demanda

Ahora bien, volviendo al tema de este artículo, es importante tener en cuenta estas nuevas funciones y roles de la biblioteca universitaria, ya que nuestro enfoque y mirada debe ser integral y proyectarse hacia el futuro. Por lo que si bien una biblioteca puede tener muy buena infraestructura, colecciones, personal y servicios, eso no alcanzará para que podamos considerarla una buena biblioteca. Tendremos que mirar y explorar a esa biblioteca en su contexto, y el modelo de evaluación tiene que permitir y contemplar estas nuevas miradas.

En este sentido, el artículo de Tarango y Hernández-Orozco (2009) plantea un modelo de evaluación que mantiene y supervisa de forma permanente los datos básicos cuantitativos y cualitativos que reflejan las condiciones operativas de desempeño bibliotecario, pero a la vez ofrece una mirada que tiene en cuenta el perfil histórico, la dinámica actual y la proyección de la biblioteca en la institución. Para ello parte de la medición de la producción académica como eje del proceso de transformación cultural que lidera la organización bibliotecaria en su institución.

Propuesta y conclusiones

Como propuse en el título de esta presentación, e intenté reseñar a lo largo del texto, en Argentina aún seguimos ante el desafío de construir una política de evaluación para nuestras bibliotecas universitarias. Hemos avanzado en algunos puntos más que en otros, pero la sensación es positiva, pareciera como que no estamos tan mal.

Hay varias iniciativas, propuestas y equipos de trabajo en marcha, que si bien avanzan lentamente, continúan avanzando y consolidándose a lo largo del tiempo. Este segundo taller, la amplia concurrencia registrada, tanto en asistentes como en expositores, así como la cantidad de apoyos recibidos de instituciones claves del ámbito universitario nacional, son una muestra de ello.

Hay mucho interés, tanto en los bibliotecarios como en las autoridades de las universidades, que necesitan de alguna forma entender y justificar la existencia misma de las bibliotecas.

Para lograr esta construcción, que debe ser colectiva, es necesario el compromiso serio y sostenido de los responsables de las bibliotecas, no sólo en lo que se refiere a la necesidad de capacitar al personal, iniciar el registro de datos y estadísticas bibliotecarias, sino también, y fundamentalmente, en ser protagonistas de este cambio.

“La alta dirección de las universidades no se involucra suficientemente con las bibliotecas de sus propias instituciones” rezaba una de las conclusiones del trabajo de Silvia Texidor



citado al principio.

Qué esa situación cambie depende también de nosotros, de nuestra capacidad de involucrarnos en la gestión de la universidad, de trabajar políticamente para reposicionar a nuestras bibliotecas, de asumir los nuevos roles y misiones que son necesarios hoy día, y para los que estamos capacitados. De capacitarnos para ello, y de comprometernos a iniciar una discusión fuerte con las autoridades para lograr mayor presupuesto y puesta en valor de nuestros recursos para desarrollar las bibliotecas.

*** Agradezco a Guillermo Banzato por su lectura y comentarios sobre este artículo.

Bibliografía

Akpabie, Claude (2009). The 2007 International Library Survey in Latin America and the Caribbean. - EN: Library Statistics for the Twenty-First Century World. - Munchen, K.G.Saur.

Argentina. Biblioteca Nacional de Maestros (2010). *Relevamiento institucional de bibliotecas escolares argentinas : informe de resultados : 1a etapa 2008 / 2009*. - 1a ed. - Buenos Aires : Biblioteca Nacional de Maestros.

Bustos-González, Atilio (2007). *Bibliotecas universitarias ¿sabemos medir sus resultados e impactos?* EN: El profesional de la Información, v.16, n. 4, julio-agosto.

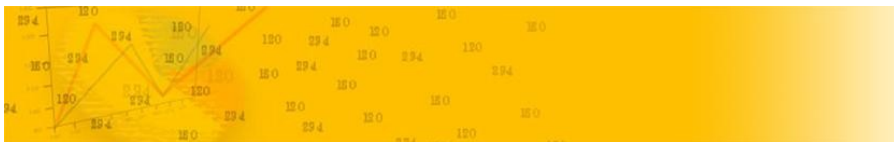
CONEAU (1998) *Lineamientos para la evaluación institucional*. Aprobado por Resolución No 094-1997 . Documento disponible en: www.coneau.gov.ar

CONEAU (s.f.) *Guía de variables desagregadas en dimensiones e indicadores para la evaluación externa de las instituciones universitarias* . Anexo 2

Fushimi, Marcela S. (2005). *Experiencias de autoevaluación dentro de las bibliotecas de la UN de La Plata*. Ponencia leída en el 10° Encuentro Nacional de Bibliotecas Universitarias. Presentación publicada en: <http://www.abgra.org.ar/38RBN-UNIVERSITARIAS.htm>

Fushimi, Marcela et al. (2009). *Library Statistics Database of the National University of La Plata (Argentina): A cooperative experience*. - EN: Library Statistics for the Twenty-First Century World. - Munchen, K.G.Saur. Versión en castellano disponible en: <http://hdl.handle.net/10760/15175>

Fushimi, Marcela, Coord. (2010a). *Metodología para la evaluación de bibliotecas universitarias: Una propuesta desde las perspectivas objetiva y subjetiva*. - Buenos Aires : Alfagrama. ISBN 978-987-1305-62-9



Fushimi, Marcela (2010b). *La biblioteca como espacio de construcción y difusión de la producción científica de las instituciones académicas*. - Ponencia presentada al Segundo Encuentro Iberoamericano de Editores Científicos, Buenos Aires, 11-12 de noviembre de 2010.

Fushimi, Marcela; Genovés, Patricia (2011). *La autoevaluación como práctica cotidiana en las bibliotecas de la Universidad Nacional de La Plata: resultados obtenidos en cinco años de trabajo*. - Ponencia presentada al Segundo Taller de Indicadores de Evaluación de Bibliotecas, La Plata, 27-28 de junio de 2011.

Herrera, Luis (1995). *Bibliotecas universitarias argentinas : sus capacidades operativas e institucionales*. - 1a ed. - Buenos Aires : Ministerio de Cultura y Educación. Secretaría de Políticas Universitarias.

IRAM. Subcomité de Documentación (2003). *La normalización en la actividad bibliotecaria*. – Presentación realizada en la 37a Reunión Nacional de Bibliotecarios, ABGRA. Disponible en: <http://www.abgra.org.ar/documentos/ppt/iram.pps>

Lubisco, Nidia (2011). *Evaluación de la biblioteca universitaria brasileña: situación actual y perspectivas*. Ponencia presentada en el Segundo Taller de Indicadores de Evaluación de Bibliotecas, La Plata, 27-28 de junio de 2011.

RedIAB (2010). *Comentarios de la prueba piloto*. Texto disponible en: <http://www2.biblio.unlp.edu.ar/jubiuna/comision-estadisticas-e-indicadores-bibliotecarios/prueba-piloto-2010/formularios-revisados/comentarios-de-la-prueba-piloto/>

RedIAB (2011). *Reglamento aprobado*. Texto completo disponible en: http://www2.biblio.unlp.edu.ar/jubiuna/comision-reglamento-de-rediab/RedIAB_ReglamentoAprobado.pdf

Rozemblum, C., y Banzato, G. (2009). *Nuevos roles del bibliotecario en las estrategias de publicación de revistas académicas*. En VII Encuentro de Editores de Revistas Científicas. (CD-ROM). La Habana, Cuba: Instituto de Ciencia Animal. ISBN: 978-959-7171-27-0. Disponible en: http://www.fuentesmemoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.522/ev.522.pdf

Tarango, Javier y Hernández-Orozco, Guillermo (2009). *Evaluación de bibliotecas universitarias: un modelo de avance y desarrollo*. EN: Revista Interamericana de Bibliotecología. Jul.- Dic. 2009, vol. 32, no. 2; p. 147-175.

Texidor, Silvia (2007). *Visibilidad de las bibliotecas universitarias argentinas en los informes de evaluación externa de la CONEAU 1998-2006* : trabajo de grado para la Universidad de Salamanca. Disponible en <http://hdl.handle.net/10760/10708>

Texidor, Silvia (2009). El desafío de certificar: la ISO 9001:2000 su aplicación en



TIEB²

Segundo Taller de Indicadores
de Evaluación de Bibliotecas

bibliotecas y otras organizaciones de servicio. Rosario, Nuevo Paradigma ; Buenos Aires, CICCUS.

TIEB² – Mesa 2

Construyendo una política de evaluación
para las bibliotecas universitarias
argentinas: Datos, estadística bibliotecaria y
formación profesional. Una propuesta

Marcela Fushimi

Biblioteca Profesor Guillermo Obiols
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación
Universidad Nacional de La Plata
Argentina

Web: <http://tieb.fahce.unlp.edu.ar> - ISSN 1853-7324
La Plata, 27-28 Junio 2011

Esquema

- La evaluación de las bibliotecas en la agencia de la CONEAU
- Datos y estadísticas bibliotecarias
- El aporte de la Universidad Nacional de La Plata
- Otros aportes relacionados
- La Red Interuniversitaria Argentina de Bibliotecas (RedIAB)
- Formación profesional
- El rol de la biblioteca universitaria
- Conclusiones y propuesta

CONEAU

"Para poder llevar a cabo las tareas de investigación y docencia es central tener bibliotecas completas y actualizadas, con políticas de adquisición ajustadas a las necesidades de la institución y sus miembros. El conocimiento sigue teniendo como soporte material principal a los libros y revistas. Sin acceso a la producción de conocimiento local e internacional no es posible un adecuado uso y distribución del conocimiento. El acceso a la información bibliográfica debe satisfacer, fundamentalmente, las necesidades de las funciones de docencia de grado y posgrado y de investigación de los miembros de la institución. La comunidad universitaria debe tener acceso a servicios y herramientas informáticas para satisfacer las funciones previstas" (*Lineamientos para la evaluación institucional, 1997*)

CONEAU

Texidor, Silvia. Visibilidad de las bibliotecas universitarias argentinas en los informes de evaluación externa de la CONEAU 1998-2006 : trabajo de grado para la Universidad de Salamanca., 2007.

Analizó cuarenta y dos informes de evaluación externa emitidos al 31-12-2006.

Las principales conclusiones fueron las siguientes:

- a) los informes de evaluación externa contienen escasa y dispar mención sobre las bibliotecas evaluadas y abundan en menciones subjetivas y falta de evidencias reales;
- b) los informes de las bibliotecas de universidades privadas mencionan el doble de información que los de las universidades estatales;

CONEAU

Texidor, Silvia. Visibilidad de las bibliotecas universitarias argentinas en los informes de evaluación externa de la CONEAU 1998-2006 : trabajo de grado para la Universidad de Salamanca., 2007

Conclusiones (continuación):

c) la carencia de un modelo de evaluación y de presentación atenta contra la visibilidad de las bibliotecas;

d) los directivos sostienen que la evaluación institucional ayuda al conocimiento de la biblioteca dentro de la universidad, pero el modelo de evaluación existente es muy inmaduro y carece de una estructura que involucre a todos los pasos del proceso; y

e) la alta dirección de la universidad, el rectorado, todavía no se involucra suficientemente con la biblioteca de su propia universidad.

CONEAU

Sin embargo



- Consultor especializado bibliotecario
- Biblioteca es una dimensión destacada al mismo nivel que las funciones básicas de la Universidad (docencia, investigación, extensión ...)

Aunque



- El modelo es orientativo y recomendado, no está basado en datos y estadísticas comparables
- Parte de una concepción limitada de la biblioteca universitaria (función de acceso al conocimiento)

Datos y estadísticas bibliotecarias

- **REBIUN (España)** Consultas y cálculos sobre datos e indicadores de las Bibliotecas
http://estadisticas.rebiun.org/cuestionarios/indicadores/indicadores_main.asp#
- **ASIBU (Francia)** L'application statistique interactive des Bibliothèques universitaires
<https://www.sup.adc.education.fr/asibu/>
- **SCONUL (Reino Unido)** Annual Library Statistics
<http://vamp.diglib.shrivenham.cranfield.ac.uk/statistics/sconul-annual-library-statistics>

Datos y estadísticas bibliotecarias

- 2005: IFLA + ISO + UNESCO
- Proyecto: Estadísticas globales para bibliotecas
- 22 indicadores estandarizados de desempeño – bibliotecas públicas y universitarias
- Formulario estadístico testeado en 2007 en 41 países de América Latina y el Caribe (solo 14 de 25 respondieron con datos de bibliotecas universitarias)
- Resultados presentados en la Conferencia IFLA 2008 en Montreal
- **En Argentina no existe un organismo a nivel nacional que se ocupe de relevar y sistematizar esta información, ni en las públicas, ni en las universitarias**

El aporte de la UNLP

- Trabajo de ROBLE, la red de Bibliotecas, desde 1997
- Desarrollo paralelo desde el ámbito académico: línea de investigación sobre estudios métricos de la información
- Formación de recursos humanos, elaboración de tesis de licenciatura, trabajo de campo
- TIEB 2007
- Desarrollo de aplicación Web para carga de datos estadísticos

Otros aportes relacionados

- IRAM Subcomité de documentación: Norma 32062 (traducción y adaptación de la ISO 11620) y otras normas en estudio
- Certificación con ISO 9001: seis bibliotecas certificadas en Argentina, entre ellas la Biblioteca Mayor UNC
- Trabajos de profesionales, experiencias de aplicación de metodologías de evaluación, uso de indicadores, entre otros, grupos de trabajo en ABGRA, ENBU, SAI
- AMICUS bibliotecas universitarias privadas: jornadas, encuestas, estándares
- SISBI-UBA: Estándares y estadísticas de uso de recursos electrónicos

Red Interuniversitaria Argentina de Bibliotecas (RedIAB)

- Creación en Octubre de 2008
- "Generar información sistematizada y periódica sobre la situación de las bibliotecas universitarias nacionales argentinas"
- Proyecto BDEBUA: Base de datos estadísticos de las bibliotecas universitarias argentinas (2009)
- Prueba piloto 2010
- Plan federal de capacitación 2011

Red Interuniversitaria Argentina de Bibliotecas (RedIAB)

- Reglamento aprobado y elección de autoridades
- Estructura regional con representación en todo el país:
 - Metropolitana
 - Bonaerense
 - Centro-Oeste
 - Centro-Este
 - Sur
 - Noroeste
 - Noreste

Formación profesional

- Formación humanística vs. estudios métricos, matemáticas, estadísticas
- Aumento de la cantidad de profesionales con formación de posgrado
- Modernización de los planes de estudio

Pero igual

- Plan federal de capacitación en el tema, dirigido a los bibliotecarios de las universidades nacionales

Rol de la biblioteca universitaria

Nuevos roles, nuevas funciones

- Asesoramiento a editores científicos
- Repositorios institucionales
- Centro de recursos para el aprendizaje y la investigación

La biblioteca es ***actor fundamental*** en los procesos de generación, producción y difusión del conocimiento científico en el interior de sus instituciones

Construyendo la política ...

- No estamos tan mal ...
- Avanzamos lento, pero avanzamos
- Tenemos modelos para seguir
- Hay interés de bibliotecarios y autoridades
- Hay que involucrarse en la discusión política ...
- ... y salir de la Biblioteca!!!

Gracias por su atención

Marcela Fushimi

Biblioteca Profesor Guillermo Obiols

Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación

Universidad Nacional de La Plata

Argentina

mfushimi@fahce.unlp.edu.ar



Taller Evaluación de bibliotecas universitarias Atilio Bustos-Gonzalez

Director de la Biblioteca
Pontificia Universidad Católica de Valparaíso - Chile
abustos@ucv.cl

Objetivo: Debatir acerca los desafíos de la universidad en la sociedad actual, revisar la misión de las bibliotecas universitarias en ese contexto, y analizar en forma crítica las respuestas que los bibliotecarios han diseñado.

Metodología: Presentación de ideas básicas del facilitador. Talleres en grupos pequeños y puesta en común de las ideas recogidas.

Relatoría del taller¹: El taller se realizó con la idea de plantear y debatir la evaluación de las bibliotecas universitarias en el marco de los desafíos que actualmente enfrentan las universidades, y por tanto, las bibliotecas. Los contenidos propuestos fueron los siguientes:

- Desafíos actuales de las Universidades: gestión de la calidad y dirección estratégica.
- Misión de la biblioteca universitaria.
- Metodologías de evaluación: modelo económico, matriz de marco lógico, acreditación, ISO 9001.

Como primer punto, el profesor interrogó a los asistentes acerca de si sabían y podían expresar cuál era la misión de la biblioteca en la que trabajaban. A medida que el auditorio iba respondiendo, se fueron identificando algunas características claves necesarias para definir el concepto de misión:

- la misión es la razón de ser de la institución, es la declaración de lo que es, de lo que hace y de lo que se propone ser.
- debe ser singular y específica a la vez, es decir, debe permitir diferenciar la biblioteca del resto de las áreas de la universidad.

1 Resumen realizado por la Coordinación del TIEB2 en base a notas tomadas durante el taller, revisadas por el profesor.



- la misión tiende a no cambiar, vale decir, por lo cual, debe ser abarcativa y no tener fecha de caducidad. Si es muy escueta o acotada, ella puede perder vigencia en poco tiempo.
- la misión debe ser una oración fácilmente recordable: corta, sintética, su enunciación debe poder “entrar en una camiseta”.
- debe contener verbos fuertes y expresar un compromiso que invite a la acción.
- debe poder ser medida y evaluada.
- la misión es fundamental. Es la razón por la cual la institución será recordada, y también, por la que será evaluada.

Luego de este análisis y de anotar en la pizarra algunas declaraciones de misión propuestas por los participantes, el profesor dividió al auditorio en seis grupos con la consigna de que cada grupo analice críticamente una de esas misiones en función de las características puntualizadas anteriormente. En cada grupo se incluyó la persona que propuso una de las misiones en análisis. Cada grupo designó un relator que fue tomando nota de los comentarios de cada integrante, para luego realizar una exposición de los resultados alcanzados. Se realizó un análisis por 30 minutos.

Las misiones analizadas fueron expuestas y criticadas por cada grupo, y en algunos casos hasta se hicieron propuestas de reformulaciones sobre las mismas. A modo de ejemplo se incluye en **Anexo I** el análisis de uno de los grupos. En el **Anexo II** se propone una misión que incluye los aspectos comunes a las bibliotecas universitarias.

Luego de este interesante y rico trabajo en grupos -y de un corto receso- el profesor retomó el taller recordando la importancia de conocer y tener en claro cuál era nuestra misión como bibliotecas dentro de la Universidad, ya que si no tenemos claridad sobre este aspecto, difícilmente podamos evaluar si estamos haciendo bien o mal nuestro trabajo.

Por otra parte, y dado que este es un tema nuevo, o relativamente nuevo, que puede ser visto desde la perspectiva de la propia biblioteca y sus funciones, o decididamente dar un salto arriba y verlo desde la Universidad y las políticas públicas en materia de calidad de la educación superior.

Si bien podemos hacer muy bien lo primero, eso tiene poco impacto sobre la organización en su conjunto. En cambio sí se instala el tema en el segundo nivel de análisis –la universidad en su conjunto–, el tema tiene posibilidades más que interesantes, y el enfoque cambia radicalmente. Más aún cuando consideramos desafíos y desarrollo de competencias tales como: aprender a aprender, gestión del conocimiento, aprendizaje a lo largo de la vida; aseguramiento de la calidad mediante acceso a la corriente principal de la ciencia, visibilidad de la producción científica y



académica propia, acreditación de programas de pre o post grado, acreditación de las universidades en su conjunto, entre otras.

Entonces la pregunta que surge como detonante es ¿qué queremos evaluar? La respuesta, que es cuantitativa y cualitativa, puede darse en tres niveles:

1. **Institucional:** Se refiere a cómo estoy cumpliendo con la misión que la institución me asigna (no la pequeña que yo me asigno). Preguntas a plantearme: ¿Aporto valor a la institución? ¿Mi universidad es mejor porque tiene esta biblioteca y ofrece estos servicios? ¿Soy un organismo de línea, fundamental para que la institución genere los productos que la sociedad demanda de ella, o soy sólo un área de apoyo, que podría no existir? ¿Cuánto le cuesta a la institución? ¿Es razonable este costo? ¿Se percibe que los beneficios y el valor que aportó superan los costos? En definitiva, debo garantizar y demostrar que la biblioteca aporta un valor positivo y diferencial a la institución, que vale la pena sostener y mejorar.
2. **Comunidad:** Se refiere al cumplimiento de las expectativas de los usuarios (grupos de interés). ¿Están mis alumnos / profesores / investigadores satisfechos con el servicio que reciben? De todos modos, si bien este nivel es importante, cabe señalar que en general las expectativas de los usuarios suelen ser bajas pues están limitadas por sus experiencias previas, por lo cual, el nivel de satisfacción, si bien es importante, no es fundamental.
3. **Contexto:** Se refiere a mi posición en relación al resto del entorno en que me muevo, a conocer el “negocio” en el que estoy inserto. Debo demostrar que soy eficiente y eficaz en lo que hago, y que no hay otra área en la institución que pueda hacer lo que yo hago.

Para continuar, el profesor propuso adoptar la metodología Matriz de Marco Lógico (MML), la cual fue desarrollada formalmente por la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), a fines de los años '60 y comienzo de los '70, como una herramienta para ayudar a conceptualizar un proyecto y analizar sus premisas, aún cuando éste no hubiere sido formulado adecuadamente desde su inicio.

Desde entonces, la MML ha sido adoptada por un gran número de organizaciones bilaterales e internacionales de desarrollo así como por ministerios y universidades del mundo entero. Más recientemente varios países latino-americanos, tales como Chile y Perú, han incorporado el uso de la MML a sus metodologías de preparación de proyectos, así como a los procedimientos para la evaluación de resultados e impactos.



La popularidad que ha alcanzado el uso de la MML se debe, en parte, a que permite presentar en forma resumida y estructurada cualquier proyecto. En este sentido, su contribución a la gestión del ciclo de vida de los proyectos es comunicar información básica y esencial, en forma estructurada, lo que permite entender con facilidad la lógica de la intervención realizada, los costos y el valor que ésta ha generado.

Una descripción detallada de esta metodología puede consultarse en el documento: Metodología del marco lógico / ILPES, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social. Santiago de Chile, ILPES-CEPAL, 2004. Boletín Nro. 15. Disponible en línea en: <http://www.eclac.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/publicaciones/xml/4/20664/P20664.xml&xsl=/ilpes/tpl/p9f.xsl&base=/ilpes/tpl/top-bottom.xsl>

Para finalizar, el profesor avanzó en la definición, fundamentación y construcción de dos indicadores concretos que permitirían la medición del impacto de la biblioteca en la institución.

El primero, con el objetivo de medir el uso de información académica por parte de los alumnos (préstamo per cápita), el cual podría relacionarse con:

- Intensidad de uso de la colección física por parte de los estudiantes.
- Grado en que los profesores en su proceso de mediación pedagógica generan uso de la biblioteca.
- Grado de pertinencia de la colección local con las demandas de los alumnos.
- Tasa de rotación de la colección.
- Intensidad de trabajo agregado y por funcionario de biblioteca por día.

El segundo, con el objetivo de medir el impacto de la biblioteca en la investigación, esto significa inversión anual en revistas y bases de datos (inversión anual en información actual - fuentes primarias y secundarias) partido por número de artículos producidos por investigadores de la universidad que son indizados en Scopus.

- Este indicador da cuenta de la inversión en recursos de información necesarios para generar un artículo con visibilidad internacional.
- Muestra a los investigadores que no solo los recursos existentes en los laboratorios influyen en este producto.



- Es una medida de la eficiencia alcanzada en la relación insumo/producto (recursos de información citables/artículo científico internacional).

Anexo I

Misión analizada por el grupo 5

Se trata de una facultad de una universidad pública argentina.

Enunciado de la Misión:

Entender en la organización, planeamiento y funcionamiento técnico-administrativo del Departamento biblioteca. Identificar, mantener, preservar y proveer acceso a la información, gestión del conocimiento e investigación a: alumnos, docentes, personal y público como soporte de los programas académicos ofrecidos por la facultad. Trabajar cooperativamente con la Facultad en la construcción de una colección apropiada en varios formatos; responder a los avances de la tecnología de la información. Promover y apoyar la educación y preparación del aprendizaje a lo largo de la vida.

Desagregación para el análisis:

- 1- Entender en la organización el planeamiento y funcionamiento técnico-administrativo del departamento biblioteca.
- 2- Identificar, mantener, preservar y proveer acceso a la información, gestión del conocimiento e investigación a: alumnos, docentes, personal y público como soporte de los programas académicos ofrecidos por la facultad.
- 3- Trabajar cooperativamente con la Facultad en la construcción de una colección apropiada en varios formatos.
- 4-responder a los avances de la tecnología de la información.
- 5- Promover y apoyar la educación y preparación del aprendizaje a lo largo de la vida.

Análisis realizado por el grupo

- **¿Dice lo que es?** No lo dice.
- **¿Dice lo que hace?** Sí, con demasiados detalles.



- **¿Es singular respecto de otras áreas de la institución madre?**
Es demasiado específica en algunos aspectos y muy general en otros.
- **¿Es suficientemente corta para recordarla?** Definitivamente no. Fue necesario separarla en cuatro partes para poder analizarla.
- **¿Es abarcativa?** Si es abarcativa, pero entra en muchos detalles. Mezcla objetivos con estrategias. Incluir en la misión el desarrollo de la colección se considera que es predecir el futuro. El tema colección es específico.
- **¿Permite proyección en el tiempo?** El nivel de detalle desplegado le resta flexibilidad futura.
- **¿El lenguaje es movilizante o invita a la acción?** El lenguaje es demasiado bibliotecológico. Con ese tipo de lenguaje se pierde claridad. Para el bibliotecario invita a la acción, pero para el usuario en general es indefinido.
- **¿Se puede medir?** Sí, es medible. Los procesos se pueden medir.

Anexo II Misión tipo para Bibliotecas Universitarias

Se trata de un sistema de bibliotecas que cubre todas las facultades de una universidad.

La misión de la Biblioteca es asegurar el aprendizaje de los estudiantes mediante la provisión de acceso a recursos de información y la disposición de espacios de aprendizaje físicos y virtuales; dar acceso a la comunidad académica a la corriente principal de la ciencia, y visibilizar a ese mismo nivel, la producción científica, académica y artística de los miembros de la universidad. Como actor cultural, colaborar en la preservación y difusión de nuestra identidad cultural en un mundo que se globaliza.



Presentación de libros 1

Evaluación de Bibliotecas Universitarias: una propuesta desde las perspectivas objetiva y subjetiva

Claudia González

*Departamento de Bibliotecología
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación
Universidad Nacional de La Plata*

*Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales
IdIHCS (CCT La Plata CONICET / UNLP)
cgonzalez@fahce.unlp.edu.ar*

Este libro, publicado por Alfagrama en 2011, es una compilación coordinada por la Lic. Marcela Fushimi y revisada por los profesores Amelia Aguado y César Archuby, que agrupa escritos de diferentes autores pertenecientes al Departamento de Bibliotecología de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP) interesados en las áreas de los Estudios Métricos de la Información, la Evaluación de Bibliotecas y el Desarrollo de Colecciones.

Es un producto derivado del proyecto de investigación financiado por la Agencia Española de Cooperación Internacional (AECI) denominado "Hacia la calidad en bibliotecas universitarias: desarrollo de una metodología de evaluación con soporte informático y basada en indicadores para mediciones cuantitativas y cualitativas", llevado a cabo durante el año 2007 con la participación de investigadores de la Universidad de Granada (España) y de la UNLP (Argentina).

El equipo español estaba liderado por el Dr. Javier López Gijón, por el área de la Documentación y el Dr. Enrique Herrera Viedma, por el área informática, ambos integrantes del Laboratorio SECABA dedicado al desarrollo de aplicaciones con tecnología denominada *soft computing* para mejorar el acceso a la información web y las Bibliotecas Digitales.

El equipo argentino, integrado por los autores y revisores del libro, se encontraba al momento del proyecto desarrollando una investigación específica sobre Evaluación de Colecciones de Bibliotecas Universitarias.

El objetivo de dicho proyecto era probar una metodología que permitiera realizar mediciones basadas en datos de tipo estadísticos –de allí la denominación de objetiva- y de resultados de encuestas de satisfacción de usuarios –denominada subjetiva- que integrados en un modelo, se pudiera aplicar a la evaluación de Bibliotecas de diferente tamaño, tipo y contexto siempre dentro del ámbito de lo universitario/especializado.



Se utilizaron como casos de estudio las bibliotecas de la Universidad Nacional de La Plata, la Biblioteca del Centro de Investigaciones Ópticas y la Biblioteca del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía. En particular, este libro muestra los resultados de la aplicación de la metodología en el caso de la UNLP.

A través de los diferentes capítulos se busca sintetizar los principales sustentos teóricos del modelo y describir las principales acciones llevadas a cabo durante el ejercicio de aplicación de la metodología. Tratando de no abundar con datos del caso real innecesariamente, se apela sin embargo a un uso mínimo para ejemplificar como se realizan los cálculos y se analizan los resultados.

Estructurado en torno a 5 capítulos, en el primer capítulo, Marcela Fushimi y Sandra Miguel abordan temas introductorios imprescindibles para cualquier profesional que desee iniciar un proceso de evaluación. Se exponen los enfoques y tipos de evaluaciones y se detallan las principales iniciativas y estándares desarrollados a nivel regional e internacional.

En el capítulo 2, Marcela Fushimi presenta el modelo de evaluación objetivo en tanto que se basa en datos no provenientes de opiniones. Se sustenta en un enfoque sistémico de la organización que integra, por un lado, indicadores de primer nivel ya conocidos y referenciados en diversos estándares de bibliotecas universitarias, por otro, indicadores de segundo nivel que bajo la propuesta del Dr. López-Gijón, constituyen el aporte más novedoso al modelo. El capítulo se completa con aportes relacionados a la recogida de datos y con un detalle de los indicadores acompañados de un ejemplo.

En el capítulo 3, Mónica Pené y Cecilia Rozemblum realizan una introducción a la parte subjetiva de la evaluación presentando el modelo LIBQUAL+, el cuál trabaja sobre la percepción que los usuarios tienen sobre la calidad de los servicios que brindan las bibliotecas. Además de ser una buena introducción en español al tema, se cuenta la experiencia de aplicación en la UNLP, las adaptaciones que se le hicieron al cuestionario, como se implementó haciendo uso de desarrollos informáticos del Laboratorio Secaba y se muestran los resultados obtenidos para ejemplificar formas posibles de interpretación de la información obtenida.

En el capítulo 4, Sandra Miguel y quien escribe, realizan una introducción al tema de la evaluación del impacto. Se trata de establecer la diferencia respecto a las mediciones de resultados o a la determinación del valor. Si bien es un aporte desde la revisión bibliográfica -principalmente considera los trabajos de la investigadora Roswhita Poll- se proponen algunas ideas para operacionalizar esta categoría que es una de las más difíciles de medir en cualquier evaluación.

Por último, en el capítulo 5, Mariana Pichinini realiza una breve reflexión puntualizando seis aspectos que dificultan la realización de este tipo de evaluaciones en el contexto local y se concluye con 3 anexos: el formulario estadístico que utiliza la red Roble de bibliotecas de la UNLP para la recogida de



datos, un listado de definiciones respecto a datos que constituyen insumos importantes en la evaluación (por ejemplo que se considera un usuario) y finalmente el modelo de encuesta LIBQUAL, tal como se implementó en el caso UNLP.

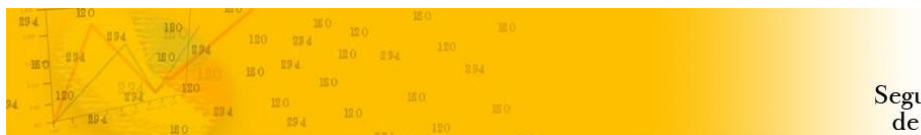
Si bien es una obra que ha tardado en salir al mercado, su contenido no ha perdido vigencia en nuestro medio, donde muchas bibliotecas se encuentran hoy involucradas en procesos de evaluación externa y/o autoevaluación para la mejora continúa.

Por la organización que se le ha dado a los contenidos, se considera que realiza aportes en diferentes planos. Desde la propia configuración de capítulos se sugiere que la Biblioteca, como organización compleja, puede evaluarse desde aspectos muy distintos: desde los datos del propio sistema, desde la percepción que los usuarios tienen de ella, desde el impacto que produce en su entorno.

En otro plano, ofrece elementos prácticos, listado de indicadores y detalle de su forma de cálculo, ejemplos concretos de formularios para la recogida de datos, análisis de los resultados de un caso específico. Enmarcada en la literatura técnica corriente de nuestra disciplina, esta obra está dirigida a todos aquellos colegas preocupados por valorar en que medida sus bibliotecas cumplen con los resultados esperados.

Cita completa

Marcela Fushimi (coord). 2011. *Evaluación de Bibliotecas Universitarias: una propuesta desde las perspectivas objetiva y subjetiva*, Buenos Aires: Alfagrama. Revisión general por Amelia Aguado y César Archuby. ISBN 978-987-1305-62-9



Presentación de libros 2

EVACOL. Guía Metodológica para la Evaluación de Colecciones

Claudia González

*Departamento de Bibliotecología
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación
Universidad Nacional de La Plata*

*Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales
IdIHCS (CCT La Plata CONICET / UNLP)
cgonzalez@fahce.unlp.edu.ar*

Este libro es una publicación digital (<http://evacol.fahce.unlp.edu.ar>) que reúne trabajos de Amelia Aguado, César Archuby, Marcela Fushimi, Claudia González, Sandra Miguel, Mónica Pené, Mariana Pichinini y Cecilia Rozemblum; todos ellos docentes investigadores del Departamento de Bibliotecología de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP). Estas contribuciones se elaboraron durante la ejecución de un proyecto de investigación dedicado a la Evaluación de Colecciones y constituyen, al presentarlas estructuradas en una única publicación, una introducción útil para la comunidad de bibliotecarios preocupados por el desarrollo y la gestión de las colecciones de Bibliotecas Universitarias.

Bajo la coordinación de la Dra. Sandra Miguel y quien escribe, se ha organizado el contenido en torno a seis capítulos. En el capítulo 1 se realiza una introducción donde se tratan los conceptos generales sobre colecciones y su evaluación, las carencias que se observan en nuestro medio universitario y los principales antecedentes detectados en la bibliografía sobre métodos de evaluación. Se revisan trabajos antiguos como los de Bradford (1934), Gosnell (1944), trabajos de la década del 60 como los de Burton y Kebler, Trueswell, Fussler y Simon, de la década del 70 como los de McGrath, Buckland, Lancaster y más recientes como los de Sanz-Casado y Guerrero Bote. Se exponen brevemente los métodos empleados más importantes: el impresionista, las listas de control, la comparación con estándares, el análisis de uso y el análisis de citas.

El capítulo 2 está dedicado a la definición de la política de gestión de la colección, tema que se ha incluido por considerar que es una de las grandes carencias en nuestro medio. La mayoría de las bibliotecas no cuenta con una política definida, elemento imprescindible para volver contrastables los resultados de los procesos de evaluación que se apliquen. Se presenta un modelo de ayuda para escribirla, definiendo los apartados que debe tener: el contexto institucional, el perfil de los usuarios, las características de la colección actual, los criterios de selección y adquisición, cómo se evaluará, cómo se realizará el expurgo y la preservación y cuál será su presupuesto. Se presentan dos enlaces de interés: un buen ejemplo que remite al texto completo de la política de la Biblioteca de la Facultad de



Humanidades y Ciencias de la Educación de la UNLP, y una selección de enlaces a definiciones de políticas de Bibliotecas Universitarias argentinas, latinoamericanas y españolas, disponibles en la Web.

En el capítulo 3, el más extenso en contenido de toda la Guía, se presenta una propuesta metodológica para proceder a la evaluación de una colección. Sobre un modelo general de tres pasos a) la selección y extracción de los datos imprescindibles para el proceso, b) la estructuración de esos datos en una fuente de información nueva y c) la extracción de nueva información de dicha fuente; se analizan cuatro aspectos principales y se brindan ejemplos.

El primer aspecto tiene que ver con la exploración y diagnóstico de la colección existente. Se propone como analizar el nivel de cobertura y grado de exhaustividad, el cálculo de indicadores básicos como el tamaño y crecimiento, los tipos documentales y soportes, el idioma, la cobertura temática y el nivel de actualización trabajando con el índice de Price y la Vida Media. Para la parte exploratoria y de diagnóstico de la colección de revistas, se establecen enlaces a las principales iniciativas que abordan la evaluación desde un punto de vista cualitativo: Latindex, Redalyc, Scimago, InRecs. El apartado se completa con dos trabajos aplicados, uno que corresponde a un estudio temático sobre la colección de la Biblioteca de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo y de la UNLP, y el otro, a un trabajo realizado sobre la Hemeroteca de la Biblioteca de la Facultad de Humanidades de la UNLP.

El segundo aspecto analiza la adecuación de la colección a las necesidades de enseñanza, proponiendo la comparación sistemática de la bibliografía de los programas de las asignaturas y los registros contenidos en el OPAC.

El tercer aspecto analiza la adecuación de la colección a las necesidades de investigación a partir del análisis de las referencias de los trabajos de investigación por áreas.

Por último, el cuarto aspecto, corresponde al análisis de uso de la colección, cómo se determina el núcleo de la colección que más se mueve, cómo circula la colección por áreas temáticas, cuáles son las clases sub-utilizadas y sobre-utilizadas y cuál es su disponibilidad. Cada caso fue ejemplificado con un ejercicio realizado en la Biblioteca de la Facultad de Humanidades de la UNLP.

El apartado se complementa con un trabajo aplicado, que a modo experimental usa una técnica de Análisis de Redes Sociales para analizar el uso de revistas en la Biblioteca del Centro de Investigaciones Ópticas. Todo el capítulo posee un material complementario, que es un ejemplo didáctico elaborado alrededor del cálculo de la edad del material y su circulación.

Finalmente, en el capítulo 4 se presenta el listado de indicadores específicos para la evaluación de colecciones, su definición y la forma de cálculo; en el capítulo 5 se presenta la compilación bibliográfica desarrollada durante todo el proyecto de

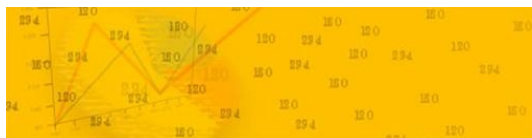


investigación y en el capítulo 6 se brinda acceso a las principales normas y estándares.

Si bien esta Guía no puede considerarse como una metodología acabada, sus aportes basados en la revisión de la literatura, en la práctica aplicada a casos concretos y en la experimentación de nuevas técnicas; hacen de ella una contribución a la literatura de orientación prescriptiva de nuestra disciplina, donde nuestros colegas bibliotecarios pueden encontrar una buena combinación de teoría y práctica que puede ser aplicada de manera flexible en Bibliotecas de diferentes características.

Cita completa

Sandra Miguel y Claudia González (coords). 2010. *EvaCol. Guía metodológica para la evaluación de colecciones*. Disponible en: <http://evacol.fahce.unlp.edu.ar>. ISBN 978-950-34-0662-5.



Mesa 2: Hacia la evaluación de los repositorios institucionales

Comentarios y resumen de la mesa

Mariana Pichinini

Responsable Area Tecnologías
Biblioteca Profesor Guillermo Obiols
FaHCE-UNLP
mariana@fahce.unlp.edu.ar

El objetivo de la mesa redonda fue mostrar algunas experiencias realizadas en Argentina, respecto a la obtención de estadísticas e indicadores de evaluación de repositorios institucionales.

Los integrantes de esta mesa fueron:

[Paola Bongiovani](#) (Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva de la Nación): Introducción a los Repositorios de Acceso Abierto en Argentina

[Mónica Pené](#), [Carolina Unzurrunzaga](#), [Patricia Genovés](#), [Marcela Fushimi](#) (Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata): Indicadores para evaluar repositorios universitarios argentinos, de la teoría a la práctica

[Horacio Degiorgi](#) y [Adrián Mendez](#) (Universidad Nacional de Cuyo): Aplicación de indicadores para la evaluación de consulta de un Repositorio Institucional

[Dominique Babini](#), [Fernando Ariel López](#) y [Gustavo Archuby](#) (Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales): Indicadores de comunidad, crecimiento y uso para la evaluación de un repositorio institucional - el caso CLACSO

La mesa redonda comenzó con los comentarios aclaratorios referidos al reemplazo de Paola Bongiovani, quien originalmente coordinaría esta mesa y no pudo concurrir al evento por problemas de salud. Los mismos fueron realizados por Mariana Pichinini quien la reemplazó en esta tarea.

A continuación, Mariana Pichinini comentó la ponencia de Paola Bongiovani, referida al trabajo que el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva de la Nación está realizando, en relación con la creación del Sistema Nacional de Repositorios Digitales, cuya estructura fue aprobada por resolución 469 de 2011.



Este Sistema tendría como propósito conformar una red interoperable de repositorios digitales en ciencia y tecnología, a partir del establecimiento de políticas, estándares y protocolos comunes a todos los integrantes del Sistema. Esta red permitiría aumentar la visibilidad de la producción científico-tecnológica argentina, dotándola de proyección internacional.

Para lograr este objetivo, los nodos institucionales podrán adherir al Sistema cumpliendo una serie de requisitos, entre ellos disponer en acceso abierto la producción propia en un repositorio interoperable.

De esta manera, será posible acceder a líneas de financiamiento para fortalecer nodos ya existentes, apoyar la formación de nodos nuevos y recibir capacitación en estándares de descripción, preservación e interoperabilidad de los objetos digitales.

En el mismo sentido, considerando fundamental que las instituciones argentinas de educación superior e investigación puedan contar con herramientas de evaluación para mejorar la calidad de sus repositorios, resulta necesario conocer si los repositorios están cumpliendo con los objetivos para los cuales fueron creados. Para ello es necesario identificar indicadores que permitan saber qué aspectos es necesario y factible ponderar en esta evaluación.

Es justamente la tarea que realizaron las investigadoras en la ponencia “Indicadores para evaluar repositorios universitarios argentinos, de la teoría a la práctica”, quienes se presentaron a continuación.

Se trató de un trabajo sumamente valioso ya que brindó un estado de la cuestión sintetizando los aportes de diferentes autores en la materia y evaluando la factibilidad de aplicar la evaluación a la realidad de los repositorios locales, con un conjunto de 51 indicadores agrupados por categorías.

La hipótesis planteada partía del supuesto de que nuestra realidad tiene características propias y diferentes a lo que se evidencia en otras regiones del mundo y por tanto es necesario adaptar y/o crear nuevos indicadores.

Por este motivo el trabajo avanzó en testear la aplicación de los indicadores seleccionados a fin de evaluar su aplicación a nuestros repositorios. Esta investigación constituye un importante aporte hacia una metodología que permita unificar criterios de evaluación para los repositorios digitales argentinos.



Posteriormente, los panelistas de la Universidad Nacional de Cuyo presentaron algunas experiencias en la aplicación de indicadores de uso de su repositorio institucional, partiendo del acceso web y de las herramientas utilizadas para medir este flujo de consultas.

En este caso, se describió el análisis de logs (registros) de los servidores realizado mediante la utilización de programas como Webalizer, que permiten observar el comportamiento de la comunidad que accede al Portal, teniendo como base la huella que dejan en el servidor al que acceden.

También mostraron cómo registran lo que ocurre del lado del cliente, es decir, desde la computadora que está accediendo a los recursos, en este caso utilizando la herramienta Piwik.

Finalmente, se describieron los aspectos evaluados, tales como el ranking de documentos descargados, la navegación del sitio, el origen de las consultas, la usabilidad del sitio, etc.

La última presentación del equipo de la Biblioteca digital de CLACSO, sobre “Indicadores de comunidad, crecimiento y uso para la evaluación de un repositorio institucional - el caso CLACSO” parte de los objetivos prioritarios de su repositorio institucional:

- (1) Promoción del acceso abierto a los resultados de investigaciones en la red institucional
- (2) Promoción de calidad en las revistas de investigación de la red institucional
- (3) Sistema cooperativo y descentralizado para desarrollo de colecciones digitales
- (4) Visibilidad y accesibilidad a la producción digital desde el RI y desde buscadores comerciales

Para cada objetivo se mencionan las acciones implementadas, los indicadores y herramientas de evaluación, y resultados obtenidos.

Entre las necesidades evidenciadas, pueden destacarse la definición de estándares y directrices para el desarrollo de repositorio digital de calidad, el desarrollo de un sistema de calidad para evaluar el repositorio de la red CLACSO, y la generación de estadísticas e indicadores sobre su contenido (índices de colaboración, vinculaciones



TIEB²

Segundo Taller de Indicadores
de Evaluación de Bibliotecas

temáticas – personas - instituciones – país, citación, etc.)



Introducción a los Repositorios de Acceso Abierto en Argentina

Paola Bongiovani

TIEB 2

Segundo Taller de Indicadores de Evaluación de Bibliotecas

[Http://tieb.fahce.unlp.edu.ar](http://tieb.fahce.unlp.edu.ar) - ISSN 1853-7324

Biblioteca Profesor Guillermo Obiols (BIBHUMA)

Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y

Ciencias de la Educación

La Plata, 27 y 28 de junio de 2011

**Secretaría de Articulación
Científico Tecnológica
Subsecretaría de
Coordinación Institucional**

**Programa “Sistemas Nacionales
de Grandes Instrumentos y Bases
de Datos”**

Programa “Sistemas Nacionales de Grandes Instrumentos y Bases de Datos”

- **Contribuir a la consolidación y mejoramiento del SNCTI**
- **Optimizar el funcionamiento de los equipos y garantizar su uso común**
- **Desarrollar estrategias comunes para la adquisición y mantenimiento del equipamiento**
- **Incrementar y mejorar la accesibilidad de la información**
- **Dotar de proyección internacional las publicaciones y los datos producidos en el país**
- **Detectar las necesidades o vacíos de equipamiento o servicios de carácter estratégico para el desarrollo científico-tecnológico**
- **Relevar las capacidades existentes dispersas en el sistema**

Sistemas creados por Resolución MinCyT



SNM
SISTEMA NACIONAL
DE MICROSCOPIA

Res. 556/08



SNDB

Sistema Nacional de
Datos Biológicos

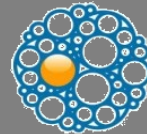
Res. 245/09



SNRM

Sistema Nacional de
Resonancia Magnética

Res. 714/09



SNDM

Sistema Nacional de
Datos del Mar

Res. 601/10



SiNCAD

Sistema Nacional de
Computación de
Alto Desempeño

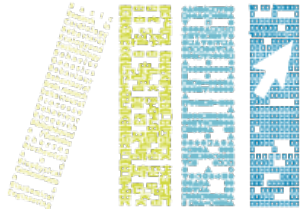
Res. 901/10

**Sistema Nacional de
Espectrometría de
Masas**

Res. 197/11

**Sistema Nacional de
Repositorios Digitales**

Res. 469/11

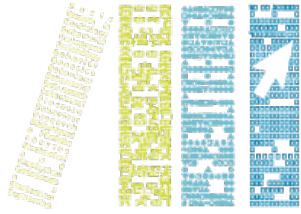


Sistema Nacional de Repositorios Digitales (SNRD)



Propósito:

Conformar una red interoperable de repositorios digitales en ciencia y tecnología, a partir del establecimiento de políticas, estándares y protocolos comunes a todos los integrantes del Sistema.

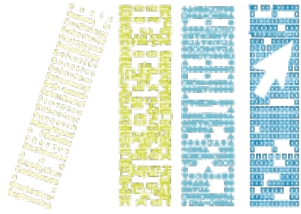


Sistema Nacional de Repositorios Digitales (SNRD)



Repositorios Digitales:

- Colecciones digitales de la producción científico-tecnológica de una institución.
- Búsqueda y la recuperación para su posterior uso nacional e internacional.
- Mecanismos para importar, identificar, almacenar, preservar, recuperar y exportar un conjunto de objetos digitales desde un portal web.
- Objetos digitales descritos mediante metadatos que facilitan su recuperación.
- Abiertos e interactivos: cumplen con protocolos internacionales de interoperabilidad.

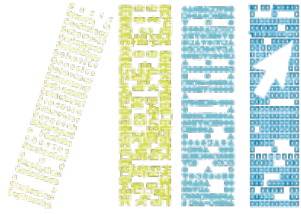


Sistema Nacional de Repositorios Digitales (SNRD)



Objetivos:

- **Promover el acceso abierto a la producción científico-tecnológica generada en el país.**
- **Promover el intercambio de la producción científico-tecnológica e incrementar su accesibilidad a través de una red nacional de repositorios interoperables entre sí – Creación de un Portal del SNRD**
- **Generar políticas conjuntas que favorezcan la sostenibilidad de los repositorios digitales.**
- **Delinear estrategias dirigidas a garantizar el respeto por los derechos de los autores de los objetos digitales incluidos en los repositorios.**

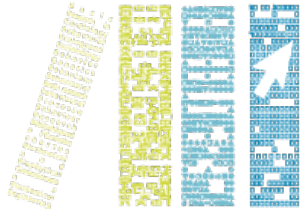


Sistema Nacional de Repositorios Digitales (SNRD)



Objetivos:

- **Definir estándares generales para el correcto funcionamiento del Sistema.**
- **Dotar de proyección internacional a la producción científico-tecnológica producida en el país a través de su difusión en redes virtuales y su interoperabilidad con repositorios internacionales.**
- **Contribuir a la formación de recursos humanos capacitados a través de programas comunes de desarrollo tanto a nivel local como regional e internacional.**
- **Contribuir a las condiciones adecuadas para la gestión y preservación**
- **Generar líneas de acción coordinadas con otros Sistemas Nacionales de Bases de Datos**

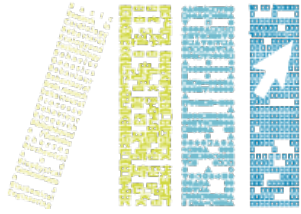


Sistema Nacional de Repositorios Digitales (SNRD)



Estructura:

- **Nodo Central (MINCyT)**
- **Nodos Institucionales**
 - **Organismos pertenecientes al CICYT y otras instituciones que poseen y alojan físicamente al menos un repositorio digital de ciencia y tecnología,**
 - **Infraestructura para su funcionamiento y sostenimiento**
 - **Solicitud de adhesión al SNRD aceptada mediante Resolución de la Secretaría de Articulación Científico-Tecnológica (SACT).**

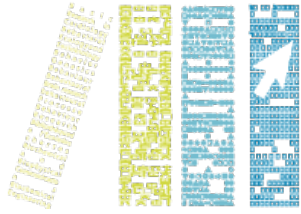


Sistema Nacional de Repositorios Digitales (SNRD)



Estructura:

- **Consejo Asesor de la Biblioteca Electrónica de Ciencia y Tecnología**
- **Asesora en:**
 - **Definición del Plan de Trabajo y el establecimiento de prioridades para el SNRD.**
 - **La adhesión de instituciones.**
 - **Financiamientos otorgados a través del Sistema.**
 - **Delega funciones en el Comité de Expertos en Repositorios Digitales**



Sistema Nacional de Repositorios Digitales (SNRD)



Estructura:

- **Comité de Expertos en Repositorios Digitales:**
 - **Evaluar las solicitudes de adhesión de nuevos nodos institucionales en función del cumplimiento de los requisitos establecidos para la adhesión y recomendar su aceptación o rechazo.**
 - **Asesorar al MINCYT en las líneas de financiamiento a través de las cuales se dará apoyo a los repositorios digitales en ciencia y tecnología, así como sus bases y condiciones de otorgamiento.**

Evaluar las solicitudes de financiamiento.

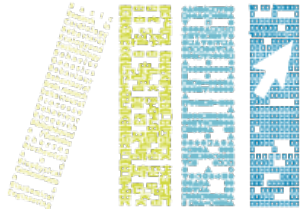


Sistema Nacional de Repositorios Digitales (SNRD)



Funciones del Comité de Expertos:

- **Planificación y coordinación de actividades y mecanismos de apoyo del SNRD;**
- **Promoción de las líneas de desarrollo de los nodos existentes, con sustento en prioridades establecidas y carencias detectadas;**
- **Desarrollo de un portal web para la difusión y coordinación de las capacidades, actividades, y oferta y demanda de servicios del SNRD;**
- **Estimular la participación de los nodos en el SNRD mediante el apoyo a sus requerimientos para la gestión de los repositorios y de la información asociada;**

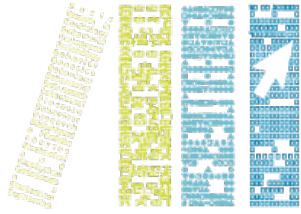


Sistema Nacional de Repositorios Digitales (SNRD)



Funciones del Comité de Expertos:

- **Establecimiento de mecanismos para relevar datos y condiciones de los nodos del SNRD y de los respectivos repositorios;**
- **Determinación de los estándares respecto de los metadatos, la preservación de los objetos digitales y la interoperabilidad entre los repositorios del SNRD;**
- **Definición de políticas y procedimientos de control de calidad de los metadatos y de los objetos digitales;**
- **Diseño y coordinación de programas de formación y perfeccionamiento de recursos humanos;**
- **Recomendación de software**

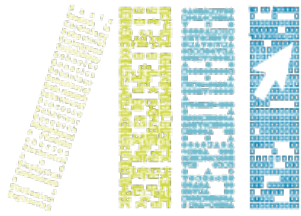


Sistema Nacional de Repositorios Digitales (SNRD)



MINCyT:

- **Sitio del SNRD**
 - **Descripción del SNRD**
 - **Requisitos y Procedimientos de Adhesión al SNRD**
 - **Líneas de Financiamiento**
 - **Novedades y formas de Contacto**
- **Portal del SNRD**
 - **Recolector y buscador de contenidos de los repositorios digitales del SNRD**
 - **Capacitación, ayudas, etc.**



Sistema Nacional de Repositorios Digitales (SNRD)



PROYECTO DE LEY. CREACION DE REPOSITARIOS DIGITALES INSTITUCIONALES DE ACCESO ABIERTO, PROPIOS O COMPARTIDOS

- **Elaborado por la Secretaría de Articulación Científico Tecnológica, Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva de Argentina**
- **Presentado a la Honorable Cámara de Diputados de la Nación en 2010**
- **Actualmente está siendo tratado en el Congreso:**
<http://www1.hcdn.gov.ar/proyxml/expediente.asp?fundamentos=si&numexp=1927-D-2011>

¡MUCHAS GRACIAS!

Paola Bongiovani

pbongiovani@mincyt.gov.ar

repositorios@mincyt.gov.ar

Sistema Nacional de Repositorios Digitales

<http://www.biblioteca.mincyt.gov.ar>



Mesa 2: Hacia la evaluación de los repositorios institucionales

Indicadores para evaluar repositorios universitarios argentinos, de la teoría a la práctica

Marcela Fushimi, Patricia Genovés, Mónica Pené, Carolina Unzurrunzaga

Biblioteca Profesor Guillermo Obiols

Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación

Universidad Nacional de La Plata

bibhuma@fahce.unlp.edu.ar

Resumen

Partiendo de la concepción de que la evaluación de un sistema de información permite conocer sus fortalezas y debilidades, con miras a planificar acciones de mejora que ayuden a alcanzar y consolidar la calidad del mismo, es que la presente ponencia se plantea como objetivos relevar en la literatura profesional indicadores que posibiliten evaluar los repositorios institucionales, elaborar una lista tentativa de indicadores considerando el contexto local -que presenta características diferenciales del resto de los repositorios a nivel mundial-, para luego ponerlos a prueba al aplicarlos a casos concretos como son los repositorios universitarios argentinos. Finalmente se analizan y comentan los resultados obtenidos durante el estudio, comprobando la factibilidad de su aplicación.

Palabras claves: Repositorios institucionales - Universidades - Indicadores - Evaluación - Argentina.

1. Introducción

El estudio que aquí se presenta se halla actualmente en curso, y forma parte de un proyecto de investigación titulado "*El acceso abierto al conocimiento científico en Argentina: Estado de situación y principales tendencias*" en el cual participan las autoras. En ese sentido, toma como base los resultados obtenidos en dos trabajos anteriores en los que participaron miembros del equipo de investigación. El primero de ellos (Fushimi y Banzato, 2010) es un estudio referido a las políticas existentes en relación al acceso abierto en las universidades nacionales (UUNN) argentinas, en el que se realizó una revisión de los sitios web de todas las UUNN para observar la presencia de revistas de acceso abierto y repositorios institucionales (en lo sucesivo, RIs). El segundo, es el resultado de la encuesta llevada a cabo por el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva de la Nación (MinCyT, 2011) en el año 2010 acerca de la situación de los repositorios digitales argentinos.

La hipótesis que sostenemos en este estudio es que la producción de indicadores de evaluación se encuentra todavía enfocada en los desarrollos locales de los RIs y, por lo tanto, es tan importante tratar de aplicar aquellos que ya se han experimentado en otros contextos, como producir indicadores y estándares propios, siempre teniendo en cuenta la posibilidad de diálogo con los RIs más consolidados.



Como objetivo general de nuestra línea de investigación en el proyecto antes mencionado nos hemos propuesto contribuir al establecimiento de una metodología que permita la evaluación de los repositorios universitarios argentinos, estableciendo una serie de indicadores que estén adaptados al contexto local y que, a su vez, cumplan con los estándares o criterios desarrollados en otros países. Para esta ponencia, nos hemos propuesto objetivos más específicos, en tanto primera etapa de la investigación: 1) analizar y seleccionar los indicadores de evaluación de repositorios ya utilizados en la bibliografía existente, 2) aplicar esos indicadores a un grupo de repositorios universitarios argentinos, con el fin de detectar problemas que permitan repensarlos o bien, adaptar los RIs argentinos a esos estándares y, 3) aportar indicadores que se adapten al contexto local, pero que puedan ser utilizados en otros contextos.

En el estudio realizado por Fushimi y Banzato (2010), en el cual se realizó una recorrida por los sitios web de las 48 UUNN existentes en busca de iniciativas de acceso abierto, se detectó, respecto a los repositorios, una interesante variedad, muchas de las cuales no podían considerarse formalmente "repositorios" de acuerdo a las definiciones más usuales (Alonso Arévalo, et. al., 2008), aunque sí representaban esfuerzos y proyectos tendientes a su creación y/o consolidación. Es así, que los autores crearon una categorización específica a fin de caracterizar las iniciativas. Llamaron *Repositorios* a las colecciones de objetos digitales basadas en la web, de material académico producido por los miembros de una institución o varias, con una política definida, cuyas características más importantes son el auto-archivo (el contenido es depositado por el creador, propietario o una tercera parte en su nombre), la interoperabilidad (uso de procesos normalizados que posibilitan la interconexión con otros archivos abiertos OAI-PMH), la libre accesibilidad y la preservación a largo plazo (Alonso Arévalo et al., 2008). Con la intención de reflejar las políticas que tienden a la creación de repositorios pero que aún están en sus etapas iniciales, denominaron estas instancias *Proyectos*. Y finalmente, como expresión de políticas similares a las de la definición de repositorios, pero que no han alcanzado tal grado de desarrollo o no se proponen como tales, encuadraron como *Archivos Digitales* a toda colección de documentos digitales de libre accesibilidad en la web. Según esta categorización, el estudio reveló la existencia en las UUNN argentinas de 10 repositorios, 5 proyectos y 9 archivos digitales.

Por otro lado, los resultados de la encuesta llevada a cabo por el MinCyT resultaron esclarecedores al respecto de la situación de los repositorios argentinos. A continuación se transcriben algunos de los hallazgos más relevantes (MinCyT, 2011):

- De las 63 instituciones que respondieron la encuesta, un 37% (23) tenía un repositorio digital en funcionamiento, un 11% (7) lo tenía en fase de prueba, y el 44% (28) lo estaba planificando. Esto denota un fuerte interés de las instituciones en este tema, ya que prácticamente todas se encontraban involucradas, en mayor o menor medida.
- Dentro de las instituciones que tienen repositorios en funcionamiento (23), han sido las bibliotecas las que lideraron la creación y gestión de los repositorios digitales en el 78% de los casos, seguidas en menor medida por otras áreas tales como rectorado o



dirección, secretarías académicas, de posgrado, de ciencia y técnica, departamentos académicos y áreas de informática y comunicaciones, entre otros.

- El autoarchivo no es la modalidad preponderante de trabajo, ya que en el 74% de los casos es el personal especializado del repositorio el encargado de procesar y archivar los documentos que entregan los autores. Asimismo, en el 61% de las instituciones, el personal especializado también se ocupa de recopilar y archivar los documentos con independencia de los autores.
- Este resultado se condice con el hecho de que hayan sido las bibliotecas quienes tomaron a su cargo la tarea de reunir y difundir la producción de sus instituciones, gestionando repositorios como parte de sus funciones inherentes. Por otra parte, se observó un bajo nivel de conocimiento y participación de los autores en los repositorios, ya que el 60% de los repositorios informó que menos del 25% de sus docentes e investigadores entregó o realizó el depósito de documentos para su inclusión en el RI.
- En relación a las cuestiones técnicas, se observaron importantes diferencias con la situación predominante en otros países, donde dos programas de software (DSpace y Eprints) son los que dominan el mercado. Los resultados de esta encuesta mostraron una amplia variedad de opciones, predominando el uso de distintas herramientas combinadas en el 35% de los casos, seguido por DSpace (22%), el uso de programas desarrollados a medida (17%), Greenstone (13%), Eprints (9%) e Invenio (4%).
- En lo concerniente a la interoperabilidad, poco más de la mitad de los repositorios (56%) ha implementado el protocolo OAI-PMH, y la mayoría que aún no lo ha hecho reportó como motivos de ello problemas con el software utilizado o bien falta de conocimientos técnicos para hacerlo.
- El 39% de las instituciones informó que importaba metadatos desde otros sistemas externos, lo cual muestra la práctica de las instituciones de reaprovechar datos e información que ya se encuentra registrada en otro sistema, para poder visualizarla automáticamente en el repositorio.
- El conjunto de características observadas, tanto en infraestructura como en cuestiones técnicas, es indicativo de un estadio inicial de desarrollo de los repositorios digitales en Argentina.
- Los servicios implementados a partir de los repositorios existentes son aún incipientes. La presencia y visibilidad en buscadores web es la primera preocupación de los gestores, seguida por la necesidad de contar con estadísticas de uso y por la provisión de listados y otros servicios personalizados. Un dato interesante a resaltar es el hecho de que el 65% de los repositorios informó que sus contenidos están incluidos, además, en el catálogo de la biblioteca de su institución.
- Finalmente, en lo que se refiere a la sustentabilidad de los repositorios, la encuesta reveló que en el 43% de las instituciones trabajan entre 1 y 2 personas con dedicación parcial a esta actividad, mientras que en el 34% lo hacen con igual dedicación entre 3 y 5. Debe destacarse, también, que el 52% de las instituciones participantes consideró insuficiente la cantidad de personal para afrontar el volumen de trabajo actual y los servicios de los repositorios digitales. A esto se suma el hecho de que la mayoría de los



repositorios no posee un presupuesto propio de funcionamiento, sino que lo comparte con la biblioteca de su institución.

A partir de lo antes expuesto puede afirmarse que la situación de los repositorios digitales argentinos presenta características diferenciales y propias que podrían atribuirse a realidades y necesidades distintas de las que se dieron fundamentalmente en los países desarrollados.

En nuestro país, si bien existen algunos antecedentes previos (Fushimi y Banzato, 2010, p.8), recién a partir de 2009 las políticas de acceso abierto al conocimiento científico comienzan a difundirse y a instalarse en el ambiente académico. El MinCyT es el claro impulsor y sostén de estas políticas, las cuales han concluido recientemente con la formalización y creación del Sistema Nacional de Repositorios Digitales en Ciencia y Tecnología (Res.469/2011). Vale decir que si bien el desarrollo actual es incipiente, también se avanza muy rápidamente, y la situación cambia mucho de un año a otro.

Para probar nuestra hipótesis realizamos, entonces, un análisis y selección de indicadores de evaluación de repositorios en base a la bibliografía disponible, que se reseña en el marco teórico, y los aplicamos a un grupo de 10 repositorios universitarios argentinos. Durante el proceso de aplicación nos encontramos con varios problemas, muchos de los cuales se relacionan con el incipiente grado de avance y demás características enunciadas, por lo que tuvimos que realizar adaptaciones y reinterpretaciones propias. Los resultados que obtuvimos en esta aplicación se muestran parcialmente y sólo a modo de ejemplo, como prueba y ensayo de posibles formas de visualización.

2. Estado del arte

Con el objetivo claro de detectar y proponer un listado de indicadores para evaluar repositorios institucionales en el contexto local, se realizó una revisión de la literatura disponible sobre el tema. Por un lado se consultaron trabajos referidos específicamente a propuestas de indicadores y criterios para la evaluación de RIs (Barrueco Cruz, 2010; Cassella, 2010). Considerando que las guías y directrices para la creación de repositorios podían aportar datos de valor para el estudio, se relevaron también algunos textos destacados (Barton y Waters, 2004; Bustos-González y Fernández-Porcel, 2007; López Medina, 2007). Por último, contemplando que las bibliotecas digitales constituyen en cierta medida antecedentes de los RIs, y que podían proporcionar una mirada más amplia sobre el proceso de evaluación que se pretende llevar a cabo en el presente estudio, se consultaron algunos artículos referidos a la evaluación de este tipo de servicios (Cabrera Facundo y Coutín Domínguez, 2005 ; Ramírez Céspedes, 2006). Se incluye, a continuación, una breve reseña de la literatura consultada.

En lo que hace a propuestas de indicadores y criterios, la “*Guía para la evaluación de repositorios institucionales de investigación*” (Barrueco Cruz, 2010), del Grupo de Trabajo sobre Evaluación de RIs de RECOLECTA (www.recolecta.net), pretende ofrecer una serie de directrices que guíen la creación y permitan la evaluación de los RIs. Diseñada como una herramienta de auditoría interna que posibilite mejorar la calidad de los repositorios, puede ser aplicada tanto a RIs en funcionamiento, con el objeto de detectar sus fortalezas



y debilidades, así como a RIs que se encuentran en fase de planificación, sirviendo de orientación sobre los aspectos a tener en cuenta en su constitución y desarrollo. La guía parte de una concepción específica de repositorio institucional, considerando por tal al conjunto de servicios prestados por las universidades o centros de investigación a su comunidad para reunir, gestionar, difundir y preservar la producción científica digital generada por los miembros de la institución en el ejercicio de sus actividades de investigación, mediante una colección organizada, descrita según estándares internacionales que posibiliten su recuperación, disponible en acceso abierto e interoperable a través del empleo de protocolos como el OAI-PMH.

Teniendo en cuenta este contexto, los autores de la guía analizaron diversas directrices existentes a nivel internacional sobre evaluación de RIs, entre las que cabe destacar DINI (www.dini.de) y DRIVER (<http://www.driver-repository.eu/>). El primer caso es una iniciativa alemana que busca fomentar la mejora de los servicios de información y comunicación, para lo cual ha desarrollado un certificado de calidad que evalúa aspectos tales como la visibilidad del servicio global, la explicitación de políticas donde se especifiquen los derechos y obligaciones de quien ofrece el servicio y de los autores/editores de los documentos, el asesoramiento a los autores, cuestiones legales, cuestiones vinculadas a la seguridad y autenticidad de los documentos, el acceso a los contenidos reunidos en el RI y a estadísticas de uso, además de la disponibilidad a largo plazo de los documentos. Por su parte DRIVER, una iniciativa que busca reunir los contenidos de los RIs de ámbito europeo para ofrecer servicios globales de búsqueda y localización de contenidos, establece algunos requerimientos que deben cumplir los repositorios que deseen ser recolectados, requisitos referidos al tipo de recurso a incluir, metadatos a emplear y características de la implementación del protocolo OAI-PMH.

Como resultado de los análisis efectuados, el Grupo de Trabajo de RECOLECTA estableció un total de 31 criterios de evaluación, agrupados en 7 categorías que contemplan los aspectos fundamentales de los RIs, a saber:

- a) Visibilidad: Presencia del repositorio en directorios nacionales o internacionales, con su denominación normalizada.
- b) Políticas: Explicitación pública por escrito de las políticas de reutilización de metadatos y contenidos, de archivo de documentos y de preservación de los contenidos.
- c) Aspectos legales: Asesoramiento explícito en cuestiones relacionadas con la propiedad intelectual de los contenidos distribuidos en el repositorio.
- d) Metadatos: Especificación de formatos usados, clasificaciones, indización de contenidos, uso de identificadores persistentes normalizados.
- e) Directrices DRIVER: Indicación sobre si los contenidos son de acceso abierto o no, uso del set driver, tratamiento de los registros borrados, formato de la respuesta a la orden Identify del protocolo OAI-PMH.
- f) Logs y estadísticas: Indicación y/o comprobación de almacenamiento de logs de acceso al servidor web.



- g) Seguridad, autenticidad e integridad de los datos: Constatación de la implementación de un procedimiento documentado de elaboración de copias de seguridad (procedimiento que puede no ser público).

Todos los criterios de evaluación reciben como respuesta un sí o un no, algunos requieren además la especificación de URL, lo que determina que la evaluación es principalmente cualitativa. La guía fue pensada para la evaluación de RIs europeos, específicamente españoles, por lo que varios de los criterios definidos responden a intereses regionales que no siempre coinciden con los de nuestro país. Más allá de ello, resulta un documento orientador sumamente útil para quienes estén interesados en evaluar su RI con miras a mejorar su desarrollo.

Al mismo tiempo, María Cassella (2010) presenta un modelo de evaluación destinado a que los administradores de RIs obtengan medidas de rendimiento y de calidad que los ayuden a promover su uso y financiamiento. La autora sostiene que la evaluación de RIs debe enfocarse de manera amplia y con un esquema holístico que tenga en cuenta tanto aspectos internos como externos, por lo que propone un conjunto de 14 indicadores de rendimiento que siguen la estructura del “*balanced scorecard*” (puntaje balanceado), un modelo de evaluación para el ámbito de los negocios presentado en 1992 por Robert Kaplan y David Norton, orientado a responder 4 preguntas que, trasladadas al contexto bibliotecológico, serían: a) cómo nos ven los usuarios (perspectiva del usuario), b) cómo nos vemos nosotros (perspectiva del proceso interno), c) cómo nos ven quienes nos financian (perspectiva económica) y d) cómo podemos seguir creciendo y mejorando (perspectiva del crecimiento y el aprendizaje). Este modelo fue posteriormente adoptado por la norma ISO 11620-2008 de indicadores de rendimiento para las bibliotecas, y también por IFLA en su manual de medición de la calidad.

Entrando en detalles acerca de las perspectivas antes mencionadas, puede decirse que la del usuario se centra en los investigadores de la institución en su doble rol de depositantes y usuarios, con el fin de medir niveles de compromiso, autoarchivo, difusión o penetración entre las distintas comunidades (centros e institutos de investigación) y uso. La perspectiva interna en tanto, incluye indicadores referidos a colecciones y servicios de valor agregado tales como la producción y exportación de curriculum vitae, estadísticas sobre ítems depositados, servicios de identificación de autoridades, guías y FAQs sobre copyright para autores, y servicios de alertas y sindicación de contenidos, entre otros. Ante el requisito de sustentabilidad a largo plazo de los RIs, la perspectiva económica apunta a un análisis de costo-eficacia, considerando el costo total de un repositorio como la suma de los costos derivados de su implementación inicial y de su mantenimiento anual. La cuarta y última perspectiva es la del crecimiento y el aprendizaje, centrada en los recursos humanos como factor estratégico para asegurar la inversión institucional en el desarrollo futuro de los RIs. Finalmente, Casella propone tres medidas externas para evaluar el valor del RI a nivel nacional e internacional, referidas a la interoperabilidad, el financiamiento externo recibido y la participación en proyectos nacionales e internacionales.

Con respecto a las guías para la creación de RIs, una de las más difundidas en América Latina son las “*Directrices para la creación de repositorios institucionales en*



universidades y organizaciones de educación superior”, creadas por un grupo de trabajo coordinado por Atilio Bustos-González y Antonio Fernández-Porcel (2007). Recomendada para quienes se introducen en el tema de los RIs por primera vez, por la claridad conceptual que aporta, explicita claramente qué se entiende por repositorio, qué tipo de contenido incluye y cómo puede gestionarse (en lo que respecta al software, los metadatos y derechos de autor), cuestiones vinculadas a la política institucional, y al marketing y la promoción del repositorio, culminando con un amplio listado de beneficios que pueden obtenerse con la constitución de un RI, tanto a nivel de la institución generadora y de sus miembros, como así también de la sociedad en su conjunto. Otro documento similar analizado es el manual de Barton y Waters (2004), denominado “*Cómo crear un repositorio institucional: Manual LEADIRS*”, que si bien es anterior a las Directrices, tuvo mayor difusión en nuestro medio gracias a la traducción posterior realizada por RECOLECTA. Pensada como una guía “paso a paso”, se plantean preguntas que conducen al lector a reflexionar acerca de cómo generar un repositorio en la institución y de cómo organizar el servicio. Además se especifican los requisitos que debe reunir el software, las pautas para la definición de políticas y para la planificación de los costos. Por otro lado, la presentación estudiada del curso dictado por Alicia López Medina (2007) ante la Asociación Española de Documentación e Información (SEDIC) brinda, de forma gráfica, un interesante itinerario de tópicos a considerar al momento de planificar un RI, recorriendo los temas que aparecen desarrollados en los trabajos mencionados anteriormente.

Por último se consultó un tercer grupo de documentos, referidos a la evaluación de bibliotecas digitales. El trabajo de Ana Cabrera Facundo y Adrián Coutín Domínguez (2005) ofrece una primera aproximación a la literatura sobre esta temática relevando diversas propuestas, muchas de las cuales son planteos teóricos no acabados, que igualmente invitan a la reflexión sobre el tema. Por su parte, el artículo de Zulia Ramírez Céspedes (2006) es esclarecedor al respecto. Según la autora, una biblioteca digital es un sitio web que soporta un sistema de información, y por lo tanto su evaluación está marcada por aspectos específicos considerados para la evaluación de sitios web y por aspectos específicos de la evaluación de servicios de información. En su trabajo la autora plantea que ambos tipos de evaluación se abordan en la literatura pero generalmente haciendo hincapié en uno u otro objeto de evaluación -situación también detectada por Cabrera y Coutín-, y rara vez se localizan propuestas para evaluar una biblioteca digital de forma integral, razón por la cual propone un esquema de valoración que contemple criterios tales como identidad, actualización, accesibilidad, arquitectura de información, servicios de información, colecciones, contenido, diseño de interfaz, posicionamiento, sistema de búsqueda y recuperación, y usabilidad.

Para finalizar, y sin necesidad de incluirlo en las categorías hasta aquí reseñadas, se analizó el artículo de Isabel Bernal y Julio Pemau-Alonso (2010) que si bien no se refiere explícitamente a la evaluación de RIs, sirvió como disparador para plantear o reformular indicadores de interés para el estudio que se realizó. Enmarcados en el contexto del repositorio institucional Digital.CSIC (<http://digital.csic.es>), creado en 2008 con el objeto de reunir, difundir y preservar los resultados de investigación del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), los autores exponen el módulo estadístico diseñado



para el repositorio, considerando que las estadísticas son un valor añadido tanto para los administradores de los RIs como para los usuarios, ya que permiten medir su visibilidad y uso, contribuyendo a una toma de decisiones informada y a una generación de políticas científicas más adecuadas al contexto local. A través de la lectura del artículo pudo determinarse un conjunto de aspectos que posibilitan valorar un RI y que deberían de incluirse en una evaluación, tales como cantidad de registros y documentos, progresión del crecimiento en materia de contenidos, tipo y variedad de recursos incluidos, visitas a la web del repositorio, descargas, entre otros, complementando y/o corroborando criterios de evaluación detectados en los otros trabajos consultados.

3. Metodología

Para realizar este trabajo se definió la muestra a partir del estudio ya citado de Fushimi y Banzato (2010), en el cual se determinó que, de la totalidad de iniciativas encontradas en UUNN, sólo 10 podían ser categorizadas como repositorios (para conocer los RIs analizados véase el Anexo I)

Se relevaron de la bibliografía consultada un total de 149 indicadores y/o criterios. Este listado fue recortado, se excluyeron en primer término aquellos indicadores relacionados con la evaluación de la recuperación de información y la satisfacción del usuario, dimensiones que en nuestro trabajo no se pretenden abarcar. Luego, se unificaron los que se estimó que, por su definición y características, podían ser considerados como uno solo, quedando conformada así una lista previa de 62 indicadores, que se redujo al determinar que algunos podían ser obtenidos de todas formas agrupándolos.

El listado final quedó conformado, entonces, por 51 indicadores cualitativos y cuantitativos que se consideraron relevantes para el contexto local, que fueron agrupados en 9 categorías: visibilidad, interoperabilidad, políticas, aspectos legales, comunidades, servicios y colecciones, metadatos, interfaz y presupuesto.

Estos indicadores fueron aplicados a la muestra de RIs seleccionados. Los resultados obtenidos de la evaluación se tabularon en una planilla de cálculo. Como fuentes para la recopilación de la información se consideró: 1) el sitio web de cada repositorio; 2) el sitio web de la institución que lo desarrolla; 3) la encuesta del MinCyT (2011), 4) el archivo OAI-PMH del RI¹ y 5) los sitios web de los directorios y recolectores, a fin de establecer si un repositorio realmente estaba registrado o se lo estaba cosechando (véase Anexo II)².

A partir de los resultados obtenidos se puso en discusión la aplicabilidad de los indicadores propuestos en el estado del arte y se detectaron algunas particularidades que servirán para su posterior adaptación al contexto local.

¹ Listado de proveedores de datos disponible en: <http://www.openarchives.org/Register/BrowseSites>

² Cabe mencionar que varios datos necesarios para el cálculo de los indicadores no pudieron conseguirse a través de estas vías, por lo que se prevé que en una segunda etapa de la investigación será necesario solicitarlos a los administradores de los RIs.



4. Propuesta de indicadores

En la tabla 1, que se encuentra a continuación, se listan los 51 indicadores seleccionados³. En la primera columna se señalan las categorías definidas bajo la cual se agrupan los indicadores de la segunda columna. En tanto en la tercera, se menciona la fuente de donde se obtuvo la información para la evaluación. Se indica: *Sitio web*, cuando el dato debería poder obtenerse examinando el sitio web del repositorio o de la institución, o sitios de directorios y recolectores; *Encuesta MinCyT*, cuando ante la ausencia del dato, se extrajo la información relevada de las respuestas de la Encuesta del MinCyT, y *Consulta administrador*, para indicar aquellos datos que no pudieron obtenerse en esta instancia del trabajo, puesto que deben preguntarse a los responsables o administradores de los repositorios, ya que se trata de información interna de cada institución. Vale aclarar que se utilizó un asterisco (*) para significar que el dato puede o no estar presente en la web. En la cuarta columna se menciona la fuente de donde se tomó el indicador y en la quinta, se indica la respuesta posible al indicador, tal como lo hemos aplicado en este análisis.

Tabla 1: Indicadores propuestos

	Indicador/Criterio de evaluación	Evaluable a través de	Fuente	Respuesta posible y comentarios
A. Visibilidad	A.1. Existencia de enlace al RI desde la página web inicial de la institución	Sitio web de la institución	Barrueco Cruz (2010)	si/no
	A.2. Existencia de una URL amigable	Sitio web del repositorio	Barrueco Cruz (2010)	si/no
	A.3. Presencia del RI en directorios y recolectores nacionales e internacionales	Sitios web de los directorios y recolectores	Barrueco Cruz (2010)	si/no. Se puede evaluar como % a partir de una lista predefinida.
	A.4. Cantidad de nombres distintos del RI con que aparece registrado	Sitios web de los directorios y recolectores	Barrueco Cruz (2010)	Valor numérico. El mejor resultado es 1 (uno).
	A.5. Difusión del RI en la propia institución	Sitio web del repositorio y de la institución	Barrueco Cruz (2010)	si/no
	A.6. Cantidad de visitas anuales al sitio web del RI	Sitio web* / Consulta administrador	Bernal y Pemau-Alonso (2010)	Valor numérico. Cuánto más alto, mejor.
B. Bases de datos	B.1. Implementación del protocolo OAI-PMH	http://www.openarchives.org/Register/BrowseSites	Barrueco Cruz (2010)	si/no
	B.2. Uso de identificadores persistentes	Sitio web* / Encuesta MinCyT	Barrueco Cruz (2010)	si/no
	B.3. Uso de sets para la recolección selectiva de datos	Archivo OAI- PHM	Barrueco Cruz (2010)	si/no

³ La descripción completa de cada indicador incluye su definición, forma de uso, fórmula a utilizar para calcularlo (en los casos en los que corresponde), estándares relacionados, análisis e interpretación, ejemplos y notas aclaratorias. Dada la extensión del trabajo, no se incluye aquí la descripción completa de los indicadores, la cual será difundida en otra instancia de publicación.



	B.4. Marcación temporal de registros eliminados	Archivo OAI- PHM	Barrueco Cruz (2010)	si/no
	B.5. Presencia de etiqueta AdminEmail en la respuesta a una orden Identify	Archivo OAI- PHM	Barrueco Cruz (2010)	si/no
	B.6 Presencia de etiqueta Description en la respuesta a una orden Identify	Archivo OAI- PHM	Barrueco Cruz (2010)	si/no
	B.7. Uso de vocabulario normalizado nacional o internacionalmente para la etiqueta DC.type	Archivo OAI- PHM	Barrueco Cruz (2010)	si/no
C. Políticas	C.1. Declaración de la misión y objetivos del RI desde su sitio web	Sitio web del repositorio	Barrueco Cruz (2010)	si/no
	C.2. Disponibilidad de la política sobre el archivo en la web del RI	Sitio web del repositorio	Barrueco Cruz (2010)	si/no
	C.3. Disponibilidad de la política sobre preservación de los contenidos en la web del RI	Sitio web del repositorio	Barrueco Cruz (2010)	si/no
	C.4. Disponibilidad de la política sobre reutilización de metadatos	Sitio web del repositorio	Barrueco Cruz (2010)	si/no
	C.5. Inclusión de información de contacto	Sitio web del repositorio	Barrueco Cruz (2010)	si/no
D. Aspectos legales	D.1. Inclusión de información sobre propiedad intelectual para los autores	Sitio web del repositorio	Barrueco Cruz (2010)	si/no
	D.2. Solicitud de autorización del autor/titular de derechos para la difusión de contenidos	Sitio web del repositorio	Barrueco Cruz (2010)	si/no
	D.3. Inclusión de información sobre derechos de autor en los metadatos exportables	Archivo OAI- PHM	Barrueco Cruz (2010)	si/no
E. Comunidades	E.1. Número de comunidades que depositan en el RI	Sitio Web del repositorio / Consulta administrador	Cassella (2010)	Valor numérico.
	E.2. Porcentaje de miembros de la comunidad que depositan en el RI	Consulta administrador	Cassella (2010)	Valor porcentual.
	E.3. Promedio de ítems depositados por miembro de la comunidad	Consulta administrador	Cassella (2010)	Valor numérico.
F. Servicios y colecciones	F.1. Número de servicios de valor agregado	Sitio web/ Encuesta MinCyT	Cassella (2010)	Valor numérico (cantidad) y lista de los servicios disponibles.
	F.2. Número de colecciones disponibles en el RI	Sitio web del repositorio	Cassella (2010)	Valor numérico (cantidad) y lista de colecciones.
	F.3. Tasa de crecimiento de las colecciones del RI	Sitio web*/ Consulta administrador	Bernal y Pemau-Alonso (2010)	Valor porcentual.
	F.4. Cantidad de registros del RI	Sitio web*/ Encuesta MinCyT	Bernal y Pemau-Alonso (2010)	Valor numérico (total y por tipo de documento).
	F.5. Cantidad de objetos digitales disponibles en el RI	Sitio web*/Encuesta MinCyT	Bernal y Pemau-Alonso (2010)	Valor numérico (total y por tipo de documento).



	F.6. Porcentaje de documentos a texto completo	Sitio web*/ Consulta administradores	Cassella (2010); López Medina (2007)	Valor porcentual.
	F.7. Porcentaje de objetos digitales en acceso abierto	Sitio web*/ Encuesta MinCyT	Barrueco Cruz (2010), Cassella (2010), López Medina (2007)	Valor porcentual.
	F.8. Total de ítems depositados en el año	Sitio web*/ Consulta administradores	Cassella (2010)	Valor numérico (total y por tipo de documento).
	F.9. Total de ítems descargados por año	Sitio web*/ Consulta administradores	Cassella (2010), López Medina (2007)	Valor numérico (total y por tipo de documento).
	F.10. Acceso público a estadísticas de uso del RI	Sitio web del repositorio	Barrueco Cruz (2010); Cassella (2010)	si/no
G. Metadatos	G.1. Uso de metadatos descriptivos de aceptación internacional	Sitio web*/ Encuesta MinCyT	Barrueco Cruz (2010); Cassella (2010); López Medina (2007)	si/no
	G.2. Uso de metadatos técnicos y/o de preservación	Sitio web*/ Archivo OAI-PMH*	Barrueco Cruz (2010)	si/no
	G.3. Utilización de vocabularios temáticos normalizados	Sitio web*/ Encuesta MinCyT	Barrueco Cruz (2010)	si/no
	G.4. Aplicación de esquemas de clasificación normalizados	Sitio web del repositorio	Barrueco Cruz (2010)	si/no
H. Interfaz	H.1. Homogeneidad en el diseño del RI	Sitio web del repositorio	Ramírez Céspedes(2006)	si/no
	H.2. Presencia de versiones en otras lenguas	Sitio web del repositorio	Ramírez Céspedes(2006)	si/no
	H.3. Interfaz de búsqueda amigable	Sitio web del repositorio	Ramírez Céspedes(2006)	si/no
	H.4. Inclusión de ayudas para la búsqueda	Sitio web del repositorio	Ramírez Céspedes(2006)	si/no
	H.5. Inclusión de funciones de búsqueda avanzada	Sitio web del repositorio	Propuesta nuestra	si/no
	H.6. Existencia de opción para recuperar sólo textos completos	Sitio web del repositorio	Propuesta nuestra	si/no
	H.7. Inclusión de funciones de navegación	Sitio web del repositorio	Ramírez Céspedes(2006)	si/no
	H.8. Relación del RI con el OPAC de la unidad de información	Sitio web/ Encuesta MinCyT	Bustos-González y Fernández-Porcel (2007)	si/no
Presupuest	I.1. Costo por depósito	Consulta administrador	Cassella (2010)	Valor monetario.
	I.2. Costo por descarga	Consulta administrador	Cassella (2010)	Valor monetario.



o	I.3. Total staff FTE	Sitio web*/ Encuesta MinCyT	Cassella (2010)	Valor numérico.
	I.4. Costos en capacitación del personal del RI	Consulta administrador	Cassella (2010)	Valor monetario.
	I.5. Monto anual del financiamiento externo recibido	Consulta administrador	Cassella (2010)	Valor monetario.

Es necesario aclarar que dos de los indicadores mencionados en la tabla 1 son una propuesta propia: H.5. Inclusión de funciones de búsqueda avanzada y H.6. Existencia de opción para recuperar sólo textos completos.

La inclusión del primero de los indicadores se debió a que la experiencia nos indicaba que la búsqueda avanzada no era un servicio básico en los RIs argentinos, conjetura que se respaldaba también por la información relevada en la encuesta del MinCyT sobre la diversidad de software utilizado, por lo que se decidió que era necesario, entonces, relevar esta información con el fin de determinar si nuestra suposición era correcta. Además, se consideró que este recurso es actualmente de suma utilidad para los usuarios dado el aumento y la complejidad de las colecciones de los RIs.

En tanto, la inclusión del segundo, se debe a que si bien en otros contextos es común que los RIs esté conformado únicamente por recursos en texto completo, en nuestro país, en cambio, la situación es distinta ya que, como lo revela la encuesta del MinCyT, los repositorios al estar a cargo, en su mayor parte, de las bibliotecas de las instituciones, han sido nutridos con importaciones de los registros de los catálogos. Es así que se consideró relevante esta opción en la búsqueda, que le permitiría al usuario, encontrar solo aquellos documentos de los cuales se dispone el texto completo.

5. Resultados y discusión

En el siguiente apartado se exponen los resultados que obtuvimos en la aplicación de los indicadores propuestos a los repositorios seleccionados como muestra. Para organizar la exposición se agrupan de acuerdo con las categorías definidas.

5. A. Visibilidad

En gráfico 1 pueden verse los resultados obtenidos para tres de los indicadores propuestos en esta categoría: A.1. Existencia de enlace al RI desde la página web inicial de la institución, A.2. Existencia de una URL amigable y A.5. Difusión del RI en la propia institución.

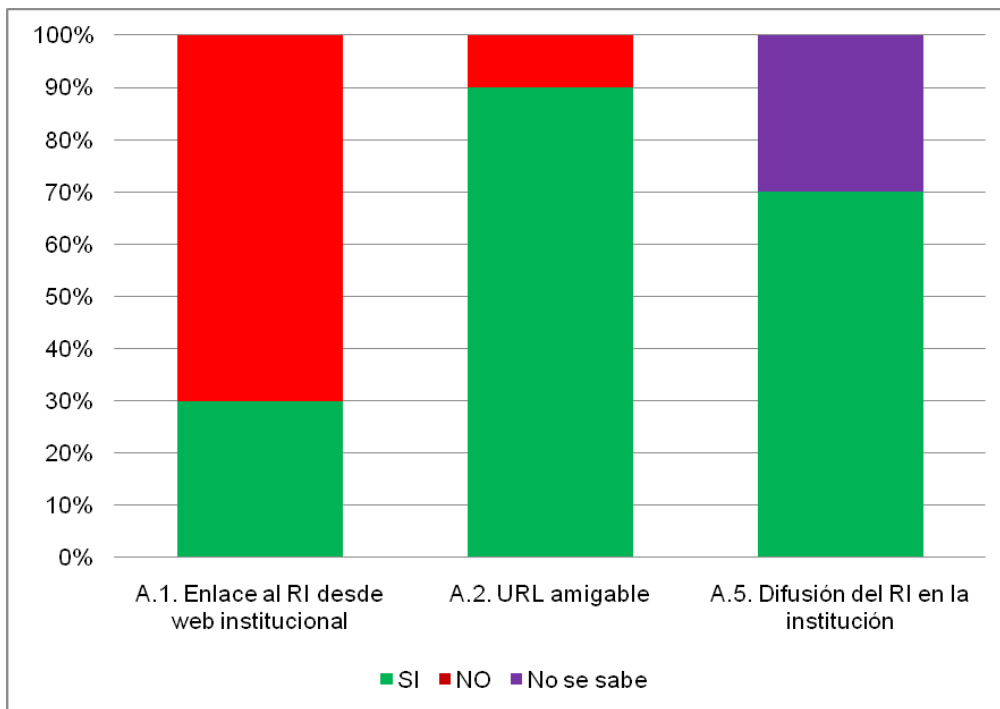


Gráfico 1: Visibilidad (A.1, A.2 y A.5)

Puede observarse, en el gráfico 1, que:

- Solo el 30% de los repositorios analizados poseen un enlace desde el sitio web de la institución, lo que podría estar indicando un bajo nivel de visibilidad del repositorio dentro de la propia organización.
- En el 90% de los casos la URL que poseen puede considerarse amigable, esto significa que está conformada solamente por la dirección del servidor.
- En el 70% de los casos desde la gestión del RI, se realizan actividades para difundir el acceso abierto y/o promocionar el repositorio dentro de la propia institución.

El gráfico 2 nos permite discernir la inclusión de los RIs en servicios nacionales e internacionales discriminándolos por directorios y recolectores (ver Anexo II).

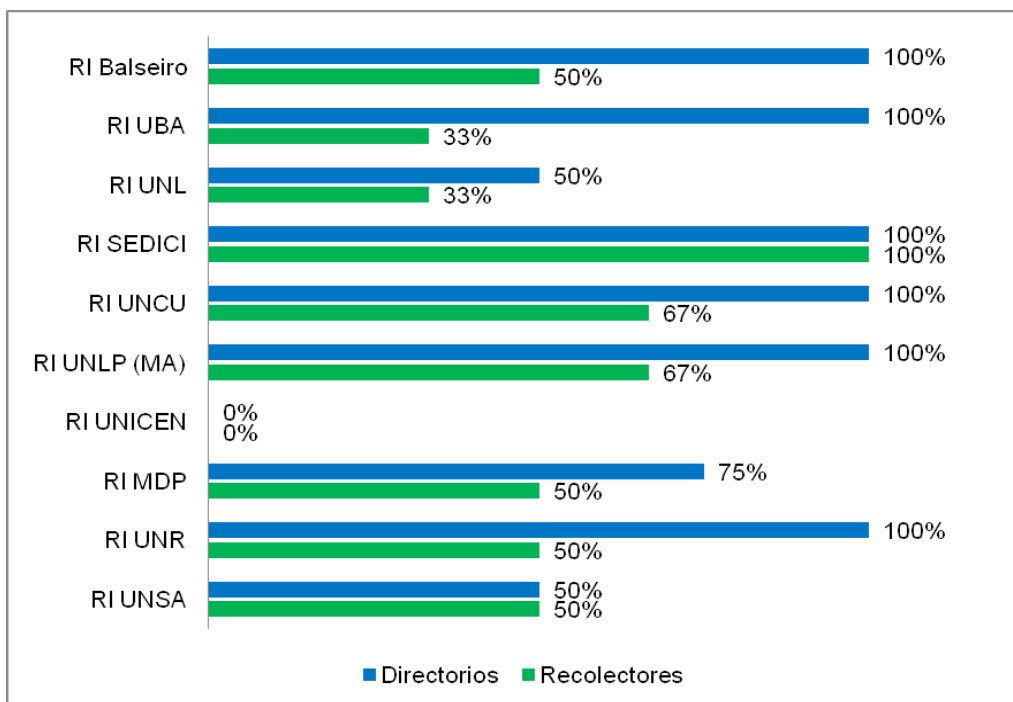


Gráfico 2: Visibilidad: A.2 Presencia en servicios nacionales e internacionales

En el gráfico 2 se observa una notoria diferencia entre la presencia en directorios y recolectores. Mientras que el 60% de los RIs están registrados en todos los directorios considerados solo el 30% ha sido registrado en más de dos recolectores.

El ideal lo cumple solo un RI (SEDICI) ya que se encuentra incluido en todos los servicios logrando de esta forma una mayor visibilidad nacional e internacional. Se contraponen el RI de UNICEN que por lo observado durante el análisis estaría aún con un desarrollo incipiente, lo que podría llegar a justificar su ausencia en todos los servicios.

Por otro lado, en el gráfico 3 se exponen la cantidad de nombres distintos con los que se encontraron registrados los repositorios en los distintos directorios y recolectores (A.4).

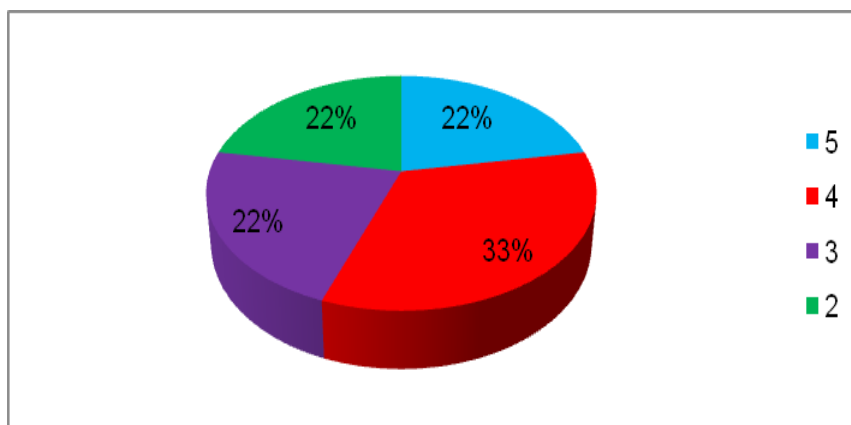


Gráfico 3: Cantidad de nombres distintos con los que se registra el RI en los servicios (%) (A.4)



Llama la atención que ninguno de los RIs cumple con el ideal de aparecer en todos con un único nombre normalizado, dos repositorios registran dos variantes y el 55% aparece indizado en los distintos servicios considerados con cuatro o cinco nombres distintos, lo que puede hacer dificultoso para los usuarios finales su identificación.

El indicador A.6. Cantidad de visitas virtuales sólo pudo relevarse en 3 de los 10 RIs de la muestra, y no en todos se indicaba el período de tiempo abarcado, por lo que los valores no eran comparables entre sí.

Debe señalarse que los resultados obtenidos en este grupo de indicadores son llamativamente bajos, pero al mismo tiempo fáciles y rápidos de mejorar, ya que se trata de cuestiones de sencilla implementación. Entendemos que los valores obtenidos se explican, como dijimos en la introducción, por el posible desconocimiento de los administradores de los repositorios sobre el tema, sumado a la escasa cantidad de personal que reporta la mayor parte de los repositorios analizados.

B. Interoperabilidad

En el gráfico 4 se reflejan los datos obtenidos para los siete indicadores del grupo Interoperabilidad:

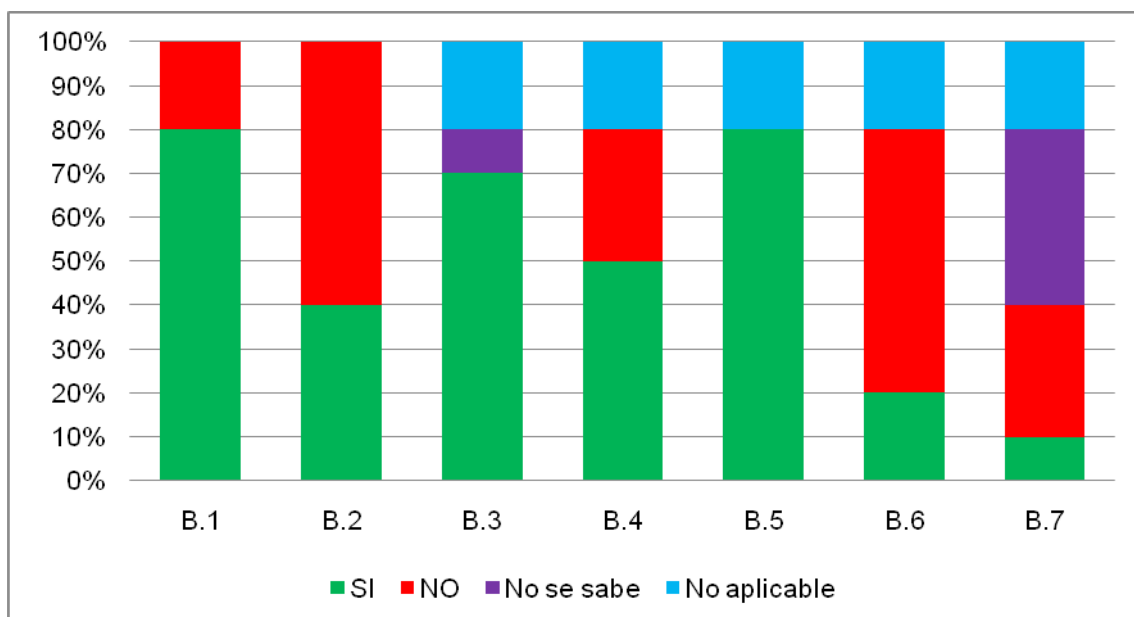


Gráfico 4: Interoperabilidad

Referencia: B.1. Implementación del protocolo OAI-PMH; B.2. Uso de identificadores persistentes; B.3. Uso de sets para la recolección selectiva de datos; B.4. Marcación temporal de registros eliminados; B.5. Presencia de etiqueta AdminEmail en la respuesta a una orden Identify; B.6. Presencia de etiqueta Description en la respuesta a una orden Identify; B.7. Uso de vocabulario normalizado nacional o internacionalmente para la etiqueta DC.type



En el gráfico 4 puede observarse que si bien en el 80% de los RIs se implementa el protocolo OAI-PMH (B.1), la información mínima que debe contener este archivo no es proporcionada en muchos de los casos analizados. La descripción (B.6) es la ausencia más notoria, ya que el 60% de los repositorios no la proporcionan. Sí, en cambio, se brinda un dato básico como el correo electrónico del administrador en todos los casos (B.5).

El indicador B.7 referido al uso de vocabulario normalizado nacional o internacional para la etiqueta DC.type no pudo relevarse con precisión salvo en el caso del SEDICI que emplea el estándar recomendado por DRIVER. Referido a este punto, cabe mencionar que desde el MinCyT se está trabajando en conjunto con los RIs de todo el país para conformar un vocabulario controlado a nivel nacional para este metadato.

Otros aspectos que no son considerados por algunos de los repositorios, y que resultan fundamentales para los servicios de cosecha de datos, son por un lado la utilización de identificadores persistentes (B.2), que sólo lo tienen en un 40% de los RIs, y por otro la marcación de registros eliminados (B.4), un 30% declara que “no” en esta etiqueta de su archivo OAI-PMH.

Un comentario general para esta categoría, que también observamos en otras, es que muchos de los indicadores parecen estar pensados -por su definición y forma de uso- para repositorios que utilizan determinados software, generalmente los más usados en los países en desarrollo, que como vimos en la introducción, no es lo que sucede en Argentina. Un ejemplo de esto sería el indicador B.2 referido al uso de identificadores *persistentes*, tales como estándares del tipo Digital Object Identifier (DOIs), Life Sciences Identifiers (LSIDs), Handle Systems e INFO URIs. Según lo observado en nuestro relevamiento, el 40% de los RIs que cumplen con este indicador lo hacen por usar software que provee esta característica (como Dspace). Mientras que otros RIs utilizan un identificador *permanente* dentro de su sistema, pero no estándares que garanticen que ante cambios de ubicación de los recursos se pueda acceder a ellos de todas formas.

C. Políticas

En el gráfico 5 se reflejan los resultados obtenidos para los indicadores agrupados en la categoría Políticas.

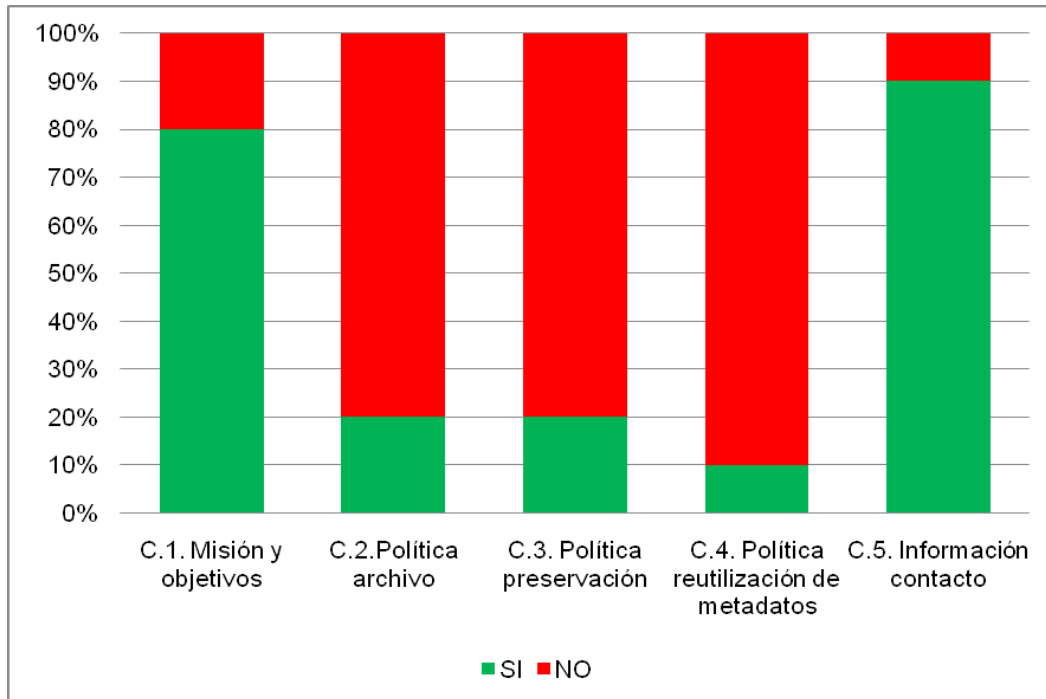


Gráfico 5: Políticas

El gráfico 5 muestra que en un 80% de los RIs se observó la inclusión de información sobre misión y objetivos en su sitio web como así también de información de contacto (C.5), para que los usuarios puedan comunicarse con los encargados, caso en donde el valor llega al 90%.

La mayoría de los repositorios no cuenta con una política pública definida en donde se expliciten cuestiones sobre el archivo (C.2), la preservación (C.3) y la reutilización de metadatos (C.4). Ninguno de los RIs analizados tiene todas las políticas mencionadas disponibles desde su web. Lo más probable es que aún no hayan podido definirse en su totalidad, dado el desarrollo incipiente de los RIs en nuestra región, sin demasiados antecedentes ni vinculaciones con otras experiencias, y la falta de una política definida en las universidades para los RIs y para las bibliotecas.

D. Aspectos legales

A continuación se incluye el gráfico 6 que agrupa los valores obtenidos para la categoría Aspectos legales.

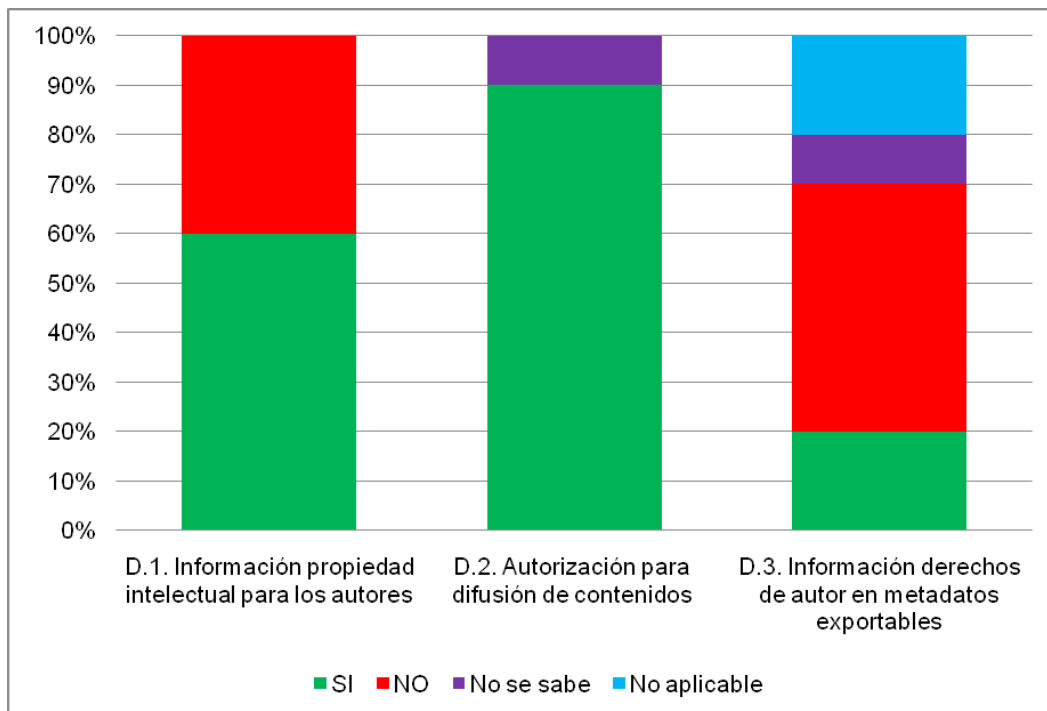


Gráfico 6: Aspectos legales

En el gráfico 6 puede observarse que:

- En el 90% de los casos los repositorios aclaran en su web que solicitan autorización a los autores para difundir sus trabajos. Sólo el 60% de éstos hacen público el formato de la autorización.
- El 40% no brinda la información necesaria sobre aspectos de la propiedad intelectual que le permitan a los autores decidir sobre su depósito en el RI.
- Sólo un 20% de los RIs incluye información sobre los derechos de autor en los metadatos exportables (DC.right), lo que impide que se reconozca el trabajo realizado por la institución que confeccionó los registros en los servicios de cosecha de datos.

E. Comunidades

Se detectó que los datos estadísticos necesarios para calcular los indicadores propuestos para la categoría Comunidades solo pueden obtenerse realizando una consulta con el administrador del RI, ya que éstos generalmente no pueden observarse explorando el sitio.

Sobre el primero de los indicadores, número de comunidades que depositan en el RI (E.1), se pudo realizar un conteo de las áreas o comunidades que tienen presencia en el repositorio en 7 de los casos, ya que en los restantes no discriminan sus colecciones según este criterio.

Tanto para el segundo como para el tercer indicador propuesto, porcentaje de miembros de la comunidad que depositan en el RI (E.2.) y promedio de ítems depositados por miembro de la comunidad (E.3.), son necesarios datos estadísticos de la institución.



Según datos de la encuesta MinCyT, en ocho de los RIs de la muestra el porcentaje de miembros de la institución que depositaban no superaba el 25%.

Respecto a este grupo de indicadores es importante señalar en primer lugar que el concepto de “comunidad” no está claramente definido, y que el caso de los RIs argentinos, por lo que se relevó en la evaluación, no se agrupan los documentos por comunidad, salvo en algunos casos, sino por colección (tipo documental), lo que nos hace pensar, una vez más, que los indicadores en cuestión están más orientados a ser aplicados para RIs que utilizan determinados software. En segundo lugar debe decirse que el nivel de granularidad no es el mismo en todos los casos y que tampoco está definido en los indicadores de los autores analizados. Por ejemplo, en un repositorio de una universidad grande, como la UNLP, una comunidad podría ser una Facultad, mientras que en esta o en un Centro, pasarían a ser los Departamentos, o bien las Cátedras, o los Grupos de Investigación. Estas características funcionales de las Universidades, hacen que la aplicación de estos indicadores sea aún más dificultosa, por lo que resulta primordial consensuar, en un futuro, estos aspectos para la aplicación de este grupo de indicadores en el entorno local.

Otro punto a tener en cuenta en este grupo de indicadores, que claramente tratan de medir el grado de difusión y uso del repositorio por parte de sus “comunidades”, es que están basados en el supuesto de que existe el autoarchivo, cuando justamente en nuestro entorno se observó que la práctica más generalizada no era esa, sino la recopilación, procesamiento y depósito centralizado a cargo de los administradores de los repositorios, generalmente, las bibliotecas.

F. Servicios y colecciones

En la tabla 2 se encuentran ordenados, de mayor a menor los servicios de valor añadido más frecuentemente encontrados para el indicador F.1.

Tabla 2: Frecuencia de servicios de valor añadidos (F.1)

Servicio	Frecuencia
Incorporaciones recientes (listado en el mismo RI) /	6
Opciones para ordenar los resultados	5
Suscripción a alertas	5
Sindicación de contenidos (RSS, Atom, etc.)	4
Refinamiento de búsqueda	4
Buzón de sugerencias	4
Enlace para descargar programas necesarios para visualizar documentos (Adobe, RealPlayer, etc.)	4
Personalización (Login y estanterías virtuales)	4
Redes sociales (Twitter, Facebook, etc.)	3
Estadísticas de documentos / del RI en general	3
Exportación de registros/documentos a gestores de información bibliográfica (Procite, Zotero, etc.)	2
Exportación de resultados a formatos bibliográficos	2
Servicio de diseminación selectiva de información	1
Redirección a información del autor (CV, página personal o institucional, etc.)	1



Correr búsqueda del documento recuperado en buscadores externos	1
Mapas del conocimiento	1

Cabe señalar en este caso, también, que la existencia o no de algunos de los servicios de valor añadido se relacionan con el software utilizado, ya que en parte son opciones que por defecto existen en los programas.

El número de colecciones disponibles en los RIs (F.2) es muy variable, la media es 5 mientras que la amplitud de clase puede calcularse en 15, siendo las colecciones más frecuentemente encontradas las de tesis (grado y posgrado), revistas institucionales y/o artículos de revistas.

Solo el 30% de los RIs analizados tienen disponibles de forma pública a través de su sitio web los datos estadísticos sobre el uso del repositorio (F.10). Pero es difícil determinar el total de ítems depositados (F.8) y descargados por año (F.7), puesto que en los datos existentes no siempre se discrimina por fechas. Sucede lo mismo con la tasa anual de crecimiento del RI (F.3) que sólo pudo calcularse en dos de los casos, pero sin la precisión necesaria.

Para el grupo de indicadores tendientes a describir las colecciones del RI y el acceso abierto a sus contenidos, no pudieron determinarse, a través de la web, los datos necesarios para calcularlos. La información necesaria para el indicador F.4. Cantidad de registros del RI se obtuvo en los casos que se indicaban la cantidad de registros en cada colección o tipo documental. De los tres RIs que contienen, además de textos completos, registros bibliográficos, no pudo determinarse su porcentaje (Indicador F.6. Porcentaje de documentos a texto completo), ya que esta información no está declarada en los sitios web.

No obstante los inconvenientes, en base a la información relevada en la encuesta MinCyT, pudimos detectar que:

- Los dos RIs que más cantidad de registros tienen no poseen todos los documentos a texto completo, mientras que los menos voluminosos llegan al 100%.
- Cinco de los RIs tienen el 100% de su colección en acceso abierto mientras que el resto supera el 70%, cuestión que podría deberse a la presencia de documentos embargo.

Sobre los indicadores de este grupo debemos decir, en general, que son difíciles de calcular, debido a la ausencia de datos sobre las colecciones mismas, la falta de estadísticas de uso y las diferencias de criterios en la forma de registrar e informar los datos en la web, en los casos donde se encontró disponible.

G: Metadatos

En el gráfico 7 se muestran los resultados para los indicadores de la categoría Metadatos.

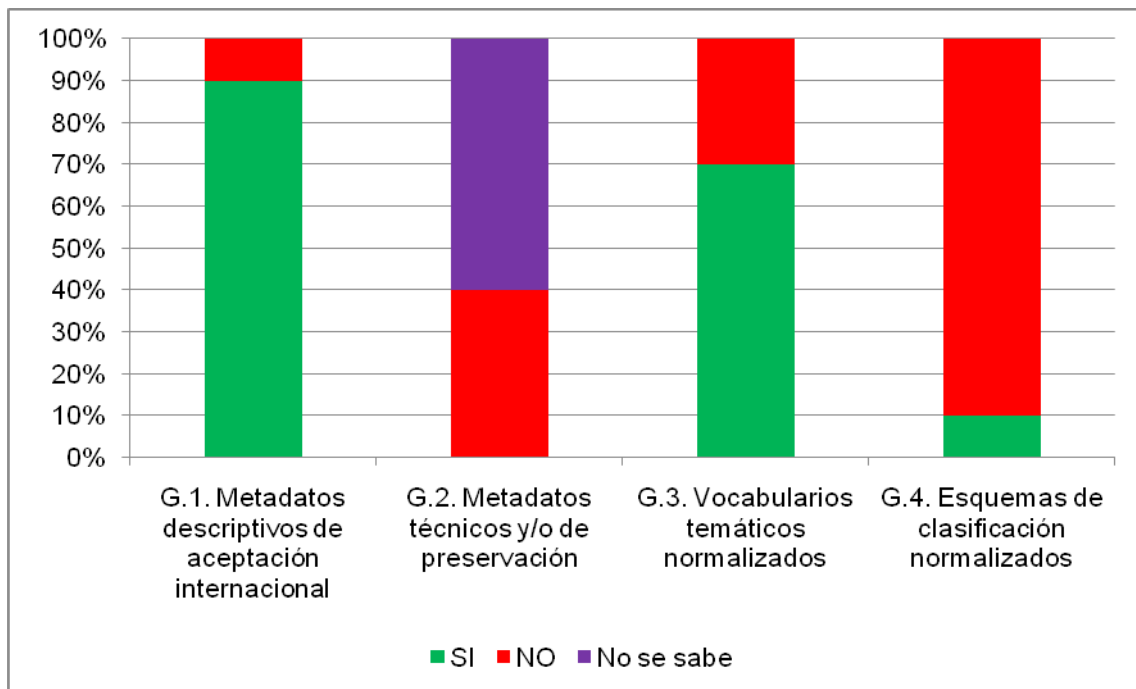


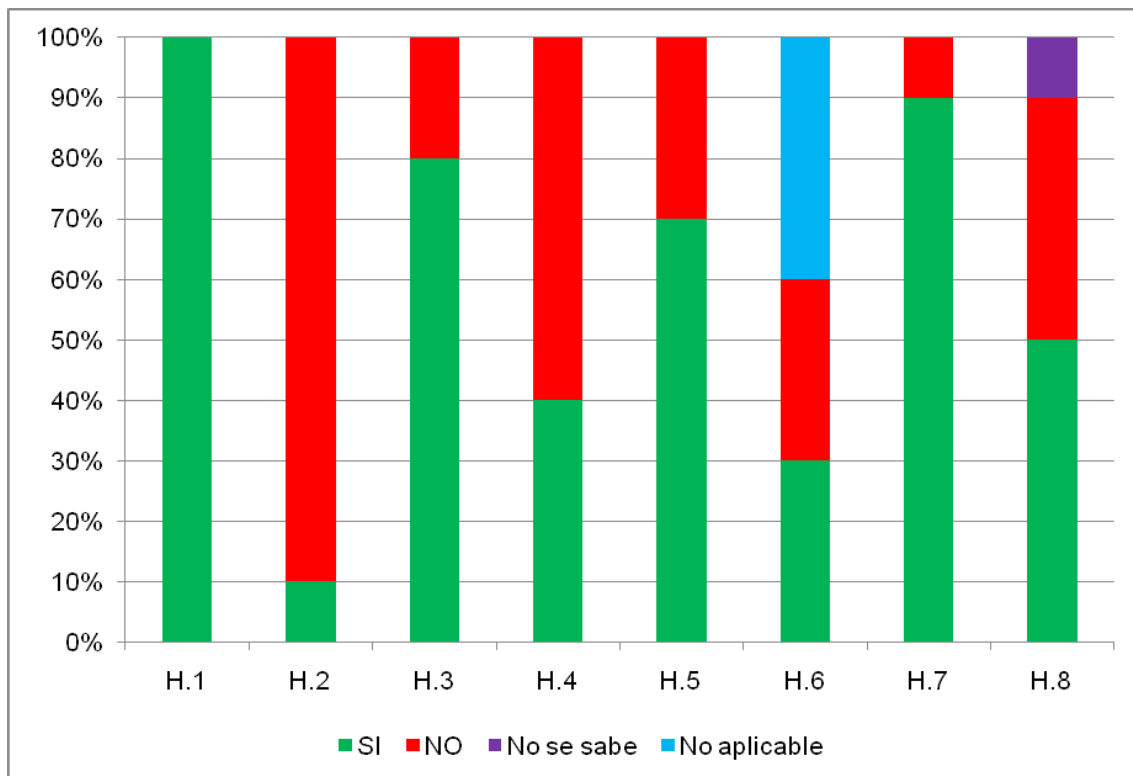
Gráfico 7: Metadatos

En el gráfico 7 puede verse que en un 90% los RIs de la muestra utilizan metadatos descriptivos de aceptación internacional. El empleo de metadatos de preservación, en tanto, no pudo ser detectado en la mayoría de los casos puesto que no son exportables y porque en general no son considerados de interés para el usuario final del repositorio por lo que se excluyen de la visualización de los registros.

Otro aspecto notorio es que resulta más común para la descripción de los contenidos en los RIs analizados la utilización de vocabularios temáticos normalizados, según los datos que se tomaron de la encuesta MinCyT, que el de esquemas de clasificación, como CDD, CDU, etc..

H. Interfaz

En el siguiente gráfico se vuelcan los datos obtenidos del análisis para los indicadores de la categoría Interfaz.

**Gráfico 8: Interfaz**

Referencias: H.1. Homogeneidad en el diseño del RI; H.2. Presencia de versiones en otras lenguas; H.3. Interfaz de búsqueda amigable; H.4. Inclusión de ayudas para la búsqueda; H.5. Inclusión de funciones de búsqueda avanzada; H.6. Existencia de opción para recuperar sólo textos completos; H.7. Inclusión de funciones de navegación; H.8. Relación del RI con el OPAC de la unidad de información.

En el gráfico 8 se puede observar sobre los RIs estudiados que:

- El diseño gráfico de todos los repositorios es homogéneo.
- Sólo uno presenta una versión en otra lengua (Ricabib).
- En el 90% se incluyen funciones para navegar por las colecciones y sólo en un 70% funciones de búsqueda avanzada.
- Sólo la mitad de los repositorios que poseen registros y documentos, permite, entre sus opciones de búsqueda, filtrar por recursos a texto completo.

I. Presupuesto

Este grupo de indicadores no pudo calcularse en esta etapa debido a la falta de información necesaria, ya que los datos estadísticos requeridos son internos de cada institución. Para el indicador Total de staff FTE⁴ (I.3), si bien se encontró en la encuesta MinCyT un dato similar, agrupado en intervalos, este no fue relevado con dedicación de tiempo completo. Cabe señalar que allí se vio que sólo dos repositorios cuentan con más

⁴ FTE: full time equivalent = equivalente a tiempo completo



de 10 personas en su staff, mientras que el resto se dividió en los rangos 1-2 y 3-5, aclarando en muchos casos que la dedicación de las personas no era exclusiva.

6. Conclusiones

Como conclusiones de nuestro trabajo, en primer lugar debemos señalar que a pesar de las dificultades encontradas, pudimos aplicar 33 de los 51 indicadores propuestos (el 64%). Estos son los de tipo cualitativo, cuyos resultados pudieron obtenerse de la consulta al sitio web del repositorio y de la institución que lo desarrolla, a los archivos OAI-PHM y a los directorios/ recolectores relevados. Para la medición de los restantes indicadores, que en general fueron los cuantitativos, será necesario solicitar los datos a los administradores, lo que consideramos realizar en una próxima etapa de nuestro proyecto de investigación.

En segundo lugar, podemos decir que esta lista de 51 indicadores debe ser modificada a partir de los resultados obtenidos en su aplicación, buscando adaptar cada uno de los indicadores a la realidad de nuestros RIs, a fin de que, como nos propusimos en el objetivo general de la línea de investigación, podamos contribuir al establecimiento de una metodología que permita la evaluación de los repositorios universitarios argentinos.

Para finalizar, nos corresponde decir que esta primera experiencia permite considerar que el desarrollo y la evaluación de los RIs, a nivel global todavía necesita de un mayor diálogo entre desarrolladores, que nos permita establecer parámetros comunes, que seguramente deberán contemplar las características regionales, tanto como estándares que puedan ser cumplidos por todos.

7. Agradecimientos

Queremos agradecer al Dr. Guillermo Banzato, director del proyecto *“El acceso abierto al conocimiento científico en Argentina. Estado de la cuestión y principales tendencias”* por la lectura de nuestro trabajo, sus comentarios y sus correcciones.

8. Bibliografía

- Alonso Arévalo, Julio; Subirats Coll, Imma y Martínez Conde, María Luisa. (2008). *Informe APEI sobre acceso abierto*. Asociación Profesional de Especialistas en Información. Disponible en: <http://hdl.handle.net/10760/12507>
- Argentina. Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva. (2011). *Informe sobre la situación de los repositorios digitales argentinos*. Subsecretaría de Coordinación Institucional. Secretaría de Articulación Científico-Tecnológica. MinCyT. 56 p.
- Barrueco Cruz, José Manuel, coord. (2010). *Guía para la evaluación de repositorios institucionales de investigación*. FECYT, RECOLECTA, CRUE y Rebiun. Disponible en: <http://www.recolecta.net/buscador/documentos/GuiaEvaluacionRecolectav1.0-1.pdf>
- Barton, Mary R. y Waters, Margaret M. (2004). *Cómo crear un repositorio institucional: Manual LEADIRS*. Boston: MIT Libraries. Disponible en: <http://www.recolecta.net/buscador/documentos/mit.pdf>



- Bernal, Isabel y Pemau-Alonso, Julio. (2010). Estadísticas para repositorios: sistema métrico de datos en Digital.CSIC. *El Profesional de la Información*, 19(5), p.534-544. Disponible en: http://digital.csic.es/bitstream/10261/27913/1/Bernal_Pemau_Estad%C3%ADsticas.pdf
- Bustos-Gonzalez, Atilio Antonio y Fernández-Porcel, Antonio, coord. (2007) *Directrices para la creación de repositorios instituciones en universidades y organizaciones de educación superior*. Valparaíso: Red ALFA Biblioteca de Babel. Disponible en: http://eprints.rclis.org/bitstream/10760/13512/1/Directrices_RI_Espa_ol.pdf
- Cabrera Facundo, Ana Margarita y Coutín Domínguez, Adrián. (2005). Las bibliotecas digitales. Parte III: Evaluación. *Acimed*, 13(5). Disponible en: http://bvs.sld.cu/revistas/aci/vol13_5_05/aci04505.htm
- Cassella, María. (2010). Institutional Repositories: an Internal and External Perspective on the Value of IRs for Researchers' Communities. *Liber Quarterly*, 20(2), p. 210-225. Disponible en: <http://liber.library.uu.nl/publish/articles/000503/article.pdf>
- Fushimi, Marcela y Banzato, Guillermo. (2010). Las políticas de acceso abierto en las universidades estatales argentinas: un análisis a través de la Web. *Actas de las VI Jornadas de Sociología de la UNLP* (CD-ROM). La Plata: FAHCE. ISBN 978-950-34-0693-9.
- López Medina, Alicia. (2007). *Guía para la puesta en marcha de un repositorio institucional*. Presentación empleada en el curso dictado en la SEDIC (Asociación Española de Documentación e Información). Disponible en: <http://e-spacio.uned.es/fez/eserv.php?pid=bibliuned:469&dsID=presentacionALICIA.pdf>
- Proyecto de investigación "El acceso abierto al conocimiento científico en Argentina. Estado de la cuestión y principales tendencias" (cod. H540). Programa de Incentivos a docentes e investigadores. UNLP, período 2010-2011. Director: Guillermo Banzato. Disponible en: <http://www.fahce.unlp.edu.ar/investigacion/proyectos-de-investigacion/el-acceso-abierto-al-conocimiento-cientifico-en-argentina-estado-de-la-cuestion-y-principales-tendencias/>
- Ramírez Céspedes, Zulía. (2006). Criterios e indicadores para evaluar las bibliotecas digitales. *Acimed*, 14(6). Disponible en: http://bvs.sld.cu/revistas/aci/vol14_6_06/aci04606.htm

Anexo I: Listado de repositorios institucionales argentinos estudiados

Nombre del repositorio	Institución a la que pertenece	URL
Repositorio de la UNSa	Universidad Nacional de Salta	http://ediblio.unsa.edu.ar/
Repositorio Hipermedial UNR	Universidad Nacional de Rosario	http://rephip.unr.edu.ar/
Núlan. Portal de Promoción y Difusión Pública del Conocimiento Académico y Científico	Universidad Nacional de Mar del Plata. Facultad de Ciencias Económicas y Sociales	http://nulan.mdp.edu.ar/
Memoria Académica	Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación	http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar



Biblioteca Digital - Sistema Integrado de Documentación - UNCuyo	Universidad Nacional de Cuyo	http://bdigital.uncu.edu.ar/
Biblioteca Digital - Facultad de Ciencias Exactas y Naturales - Universidad de Buenos Aires	Universidad de Buenos Aires. Facultad de Ciencias Exactas y Naturales	http://digital.bl.fcen.uba.ar/
Servicio de Difusión de la Creación Intelectual (Se.Di.C.I.)	Universidad Nacional de La Plata	http://sedici.unlp.edu.ar/
Depósito Digital de Documentos de la Facultad de Derecho	Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires. Facultad de Derecho	http://repositorio.der.unicen.edu.ar:8080/xmlui2
RICABIB (Repositorio Digital Institucional del Centro Atómico Bariloche e Instituto Balseiro)	Universidad Nacional de Cuyo Argentina. Comisión Nacional de Energía Atómica. Centro Atómico Bariloche Argentina. Comisión Nacional de Energía Atómica. Instituto Balseiro	http://ricabib.cab.cnea.gov.ar/

Anexo II: Listado de servicios considerados (Recolectores y directorios)

- BDU2 Consorcio SIU (<http://bdu.siu.edu.ar/cgi-bin/query.pl>)
- Directorio "Acceso Abierto Argentina" de MinCyT (http://www.biblioteca.mincyt.gov.ar/bases_datos_acceso_abierto_arg.php)
- ROAR: Registry of Open Access Repositories (<http://roar.eprints.org/>)
- OpenDOAR Directory of Open Access Repositories (<http://www.opendoar.org/>)
- OAI Data Providers (<http://www.openarchives.org/Register/BrowseSites>)
- Google Scholar (<http://scholar.google.com/>)
- OAIster (<http://www.oclc.org/oaister/>)
- Scirus (<http://www.scirus.com/>)
- Scientific Commons (<http://en.scientificcommons.org/>)
- BASE (Bielefeld Academic Search Engine) (<http://base.ub.uni-bielefeld.de>)



Memoria Académica

compartimos lo que sabemos

FaHCE-UNLP

Indicadores para evaluar repositorios universitarios argentinos, de la teoría a la práctica

**Marcela Fushimi, Patricia Genovés,
Mónica Pené, Carolina Unzurrunzaga**

**Equipo de investigación: "El acceso abierto al conocimiento científico en
Argentina: Estado de situación y principales tendencias"**

Segundo Taller de Indicadores de Evaluación de Bibliotecas

Web: <http://tieb.fahce.unlp.edu.ar> - ISSN 1853-7324

La Plata, 27-28 de junio de 2011

Antecedentes

- Trabajo de Fushimi y Banzato (2010):
Presencia de revistas de acceso abierto y repositorios institucionales en web de las Universidad Nacionales del país.
- Encuesta MinCyT (2010):
Estado de situación de los repositorios digitales argentinos.

Características RI en Argentina

- Iniciativas variadas y en estadio inicial.
- Gestión a cargo de las bibliotecas.
- Baja utilización del autoarchivo.
- Poca recepción en los autores.
- Disparidad en los software utilizados.
- Re-utilización de los registros del catálogo.
- Escasez de personal y capacitación.

(MinCyT, 2011)

Hipótesis de trabajo

La producción de indicadores de evaluación se encuentra todavía enfocada en los desarrollos locales de los RIs y, por lo tanto, es tan importante tratar de aplicar aquellos que ya se han experimentado en otros contextos, como producir indicadores y estándares propios, siempre teniendo en cuenta la posibilidad de diálogo con los RIs más consolidados.

Objetivos de la ponencia

- Analizar y seleccionar indicadores de evaluación
- Aplicar indicadores a un grupo de repositorios universitarios argentinos
- Aportar indicadores adaptados al contexto local

Estado del Arte

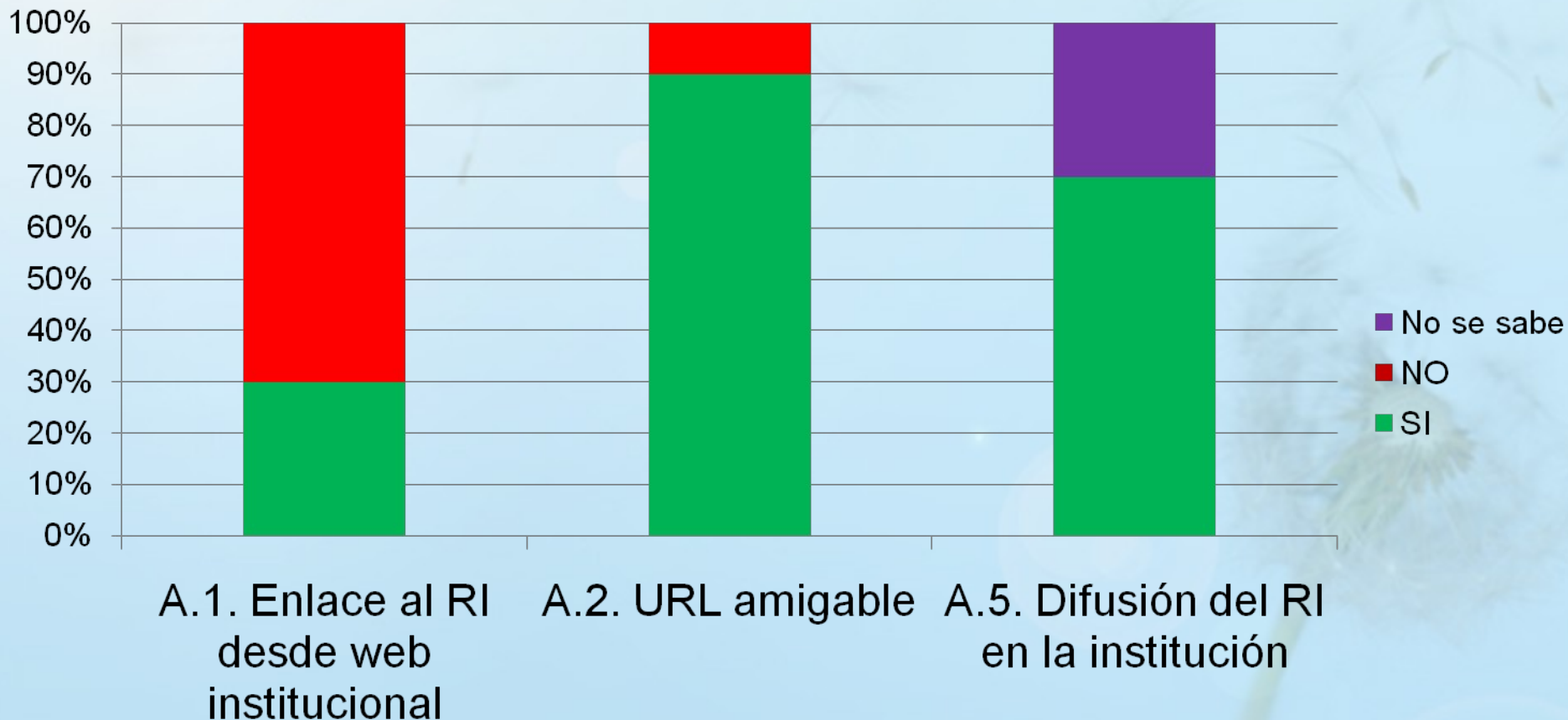
- Propuestas de indicadores y criterios para la evaluación de RIs
 - Barrueco Cruz, 2010 (Guía para la evaluación de repositorios institucionales de investigación) ; Cassella, 2010.
- Directrices para la creación de repositorios
 - Barton y Waters, 2004 ; Bustos González y Fernández Porcel, 2007 ; López Medina, 2007.
- Evaluación bibliotecas digitales
 - Cabrera Facundo y Coutín Domínguez, 2005 ; Ramírez Céspedes, 2006 .

Metodología

- Revisión de la literatura.
- Definición de la muestra (Fushimi y Banzato, 2010).
 - 10 repositorios de universidades nacionales argentinas
- Selección y adaptación de indicadores.
 - 51 indicadores, agrupados en 9 categorías
- Evaluación de los RIs de la muestra.
 - Fuentes de recolección de datos: Sitio web de cada RI y de la institución que lo desarrolla, archivo OAI-PHM encuesta del MinCyT y sitio web de directorios y recolectores.

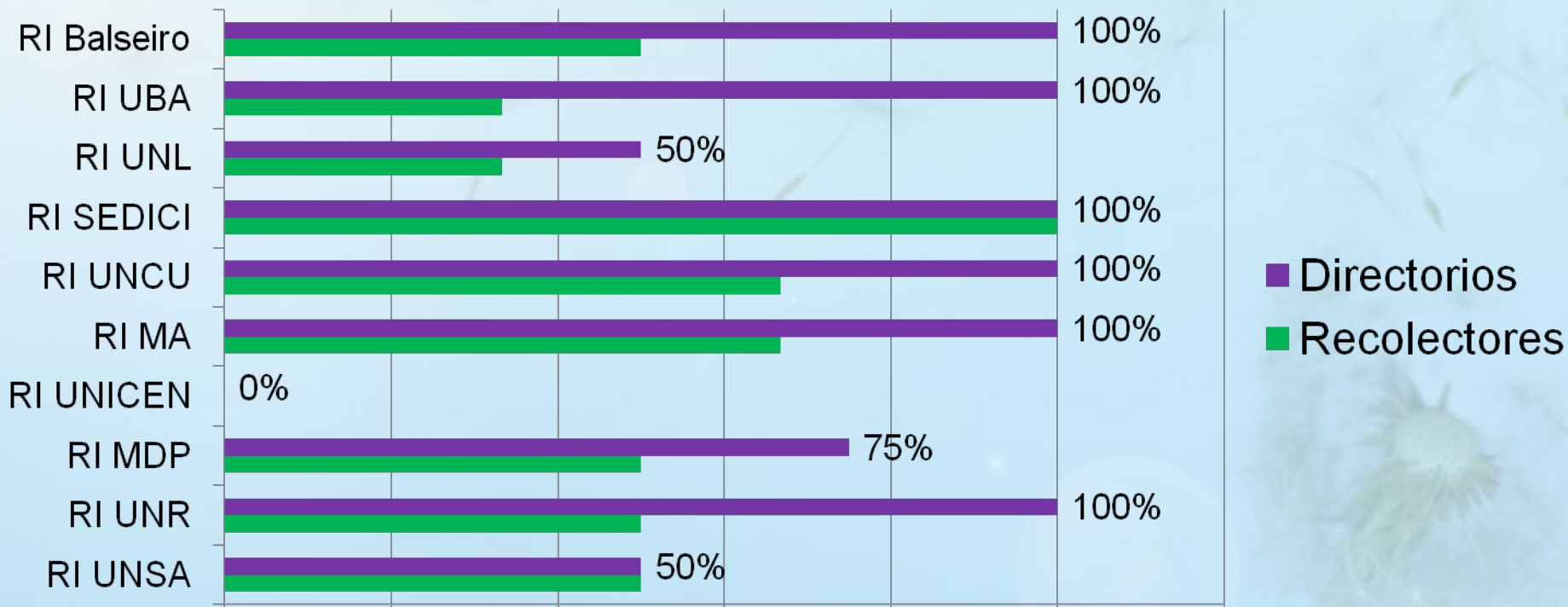
Resultados

A. Visibilidad (1/2)



Resultados

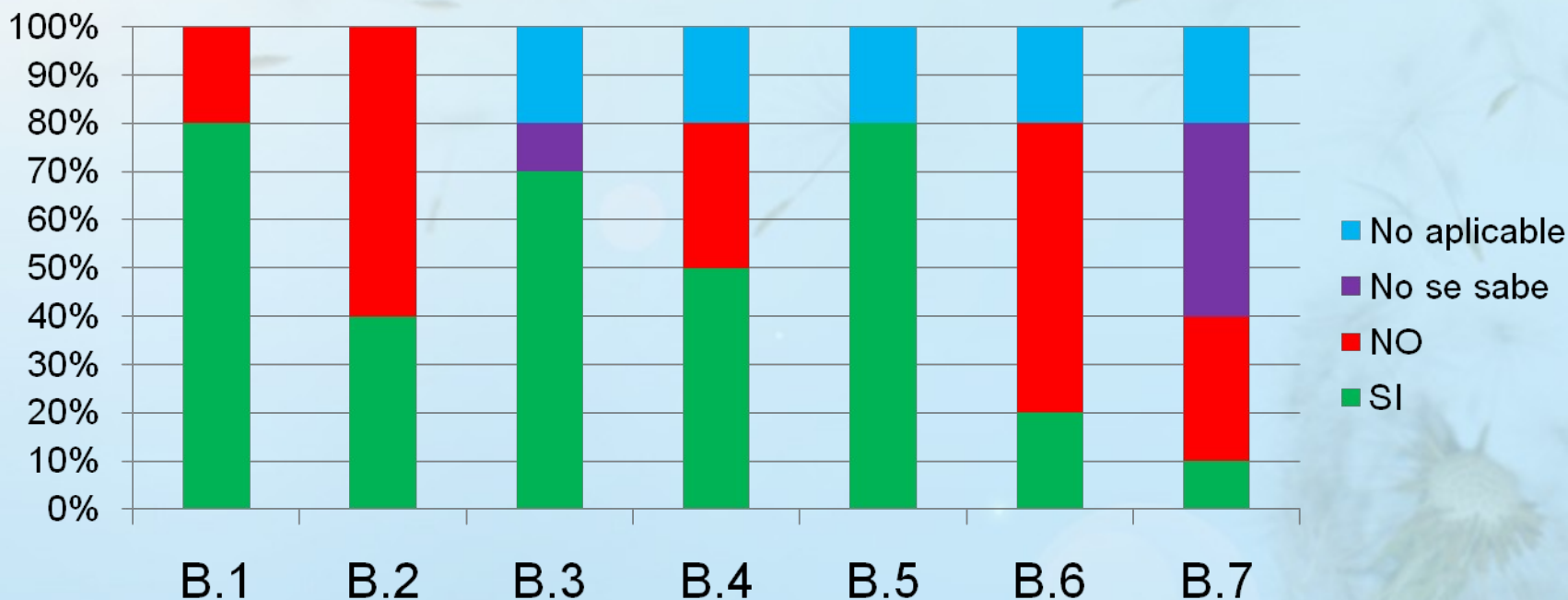
A. Visibilidad (2/2)



Directorios	Directorio de AAAA de Mincyt - ROAR: Registry of Open Access Repositories - OpenDOAR Directory of Open Access Repositories - OAI Data Providers
Recolectores	Google Scholar - OAlster - Scirus - Scientific Commons - BASE

Resultados

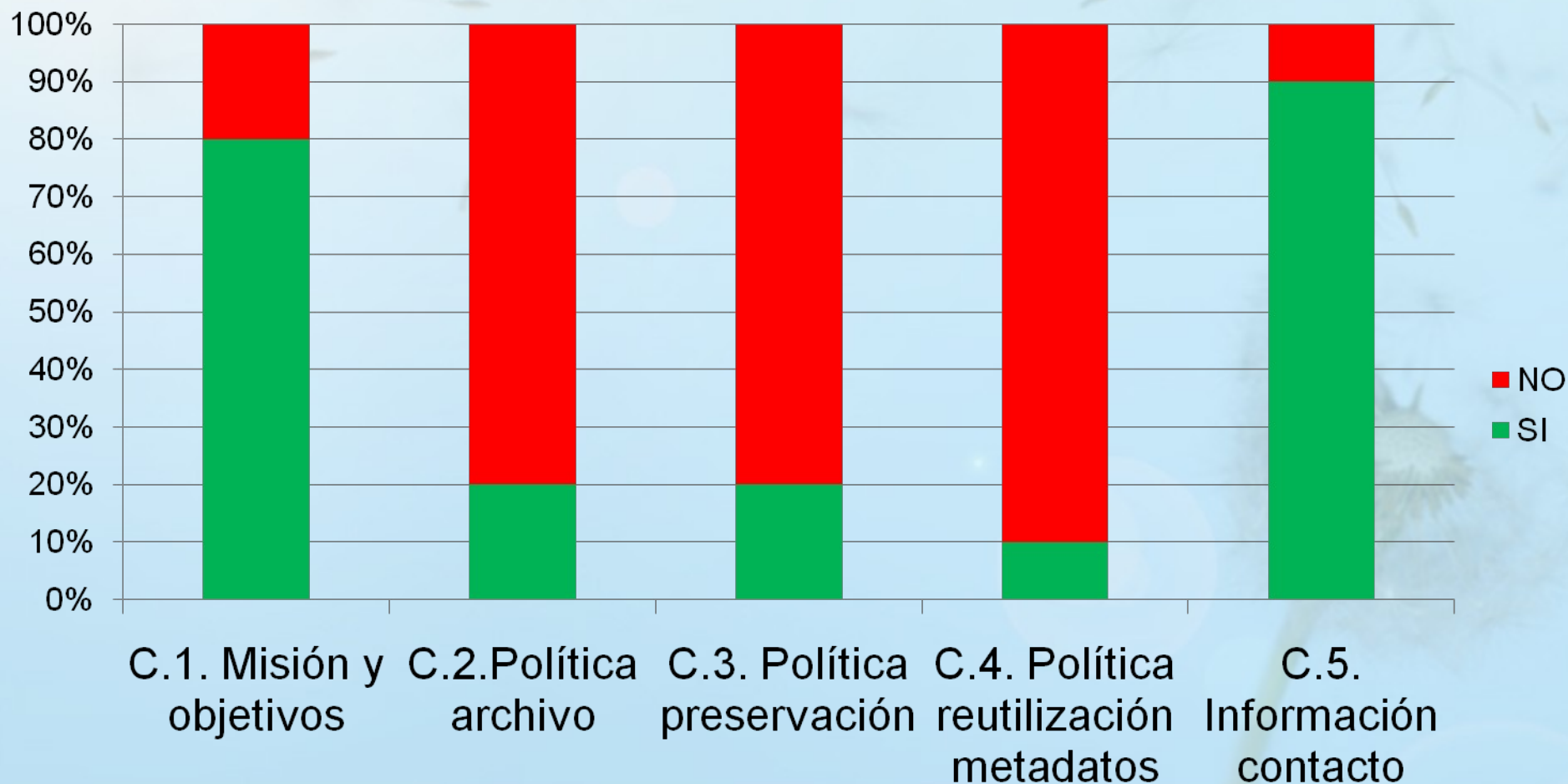
B. Interoperabilidad



Referencia: B.1. Implementación protocolo OAI-PMH; B.2. Uso identificadores persistentes; B.3. Uso sets recolección selectiva de datos; B.4. Marcación temporal registros eliminados; B.5. Presencia etiqueta AdminEmail (Identify); B.6 Presencia etiqueta Description (Identify); B.7. Uso vocabulario normalizado nacional o internacionalmente en etiqueta DC.type

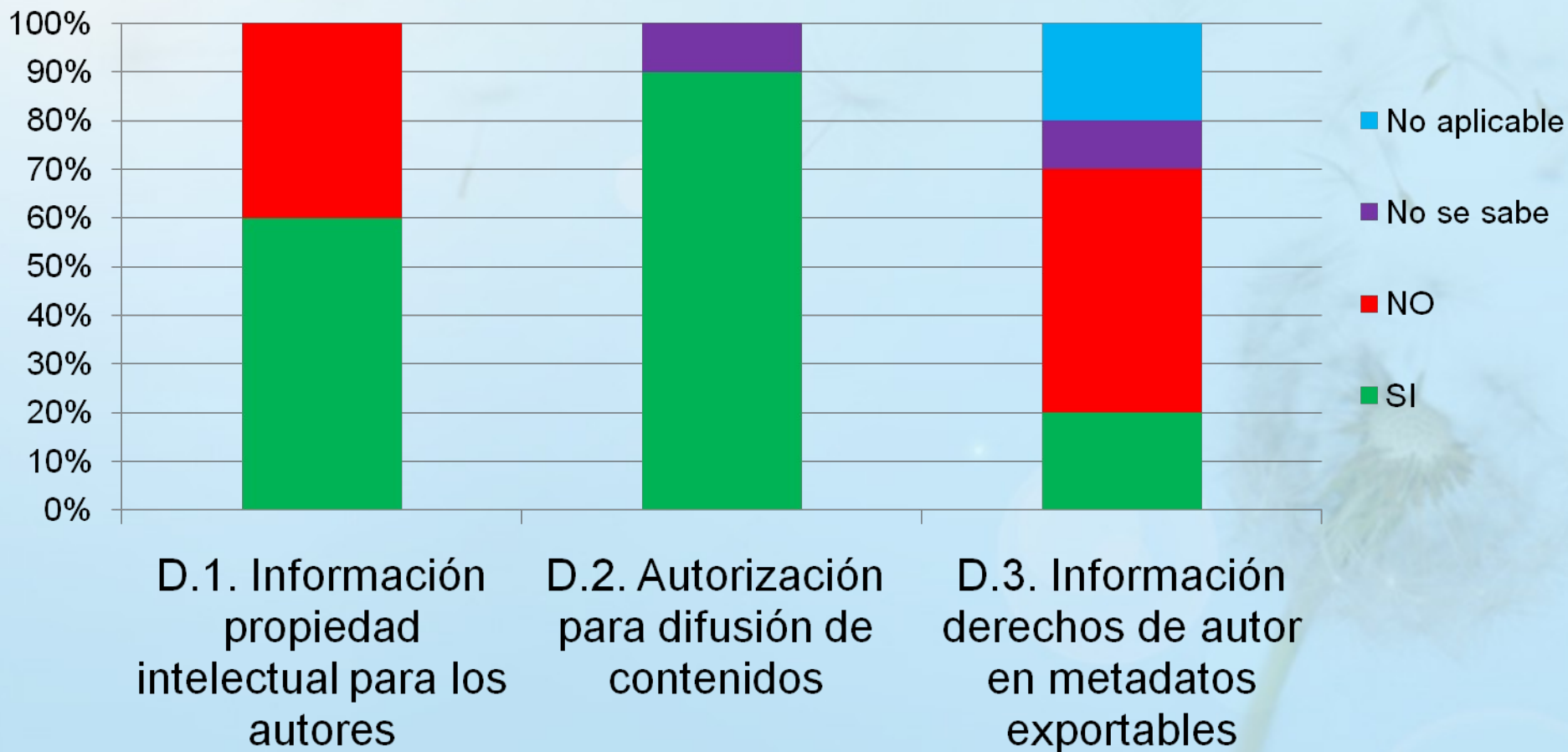
Resultados

C. Políticas



Resultados

D. Aspectos legales



Resultados

E. Comunidad

- No pudieron medirse en su totalidad
 - Número de comunidades que depositan
 - Porcentaje de miembros de la comunidad que depositan
 - Promedio de ítems depositados por miembro de la comunidad
- Dificultades:
 - Definición comunidades.
 - Nivel de granularidad.
 - Forma de depósito.

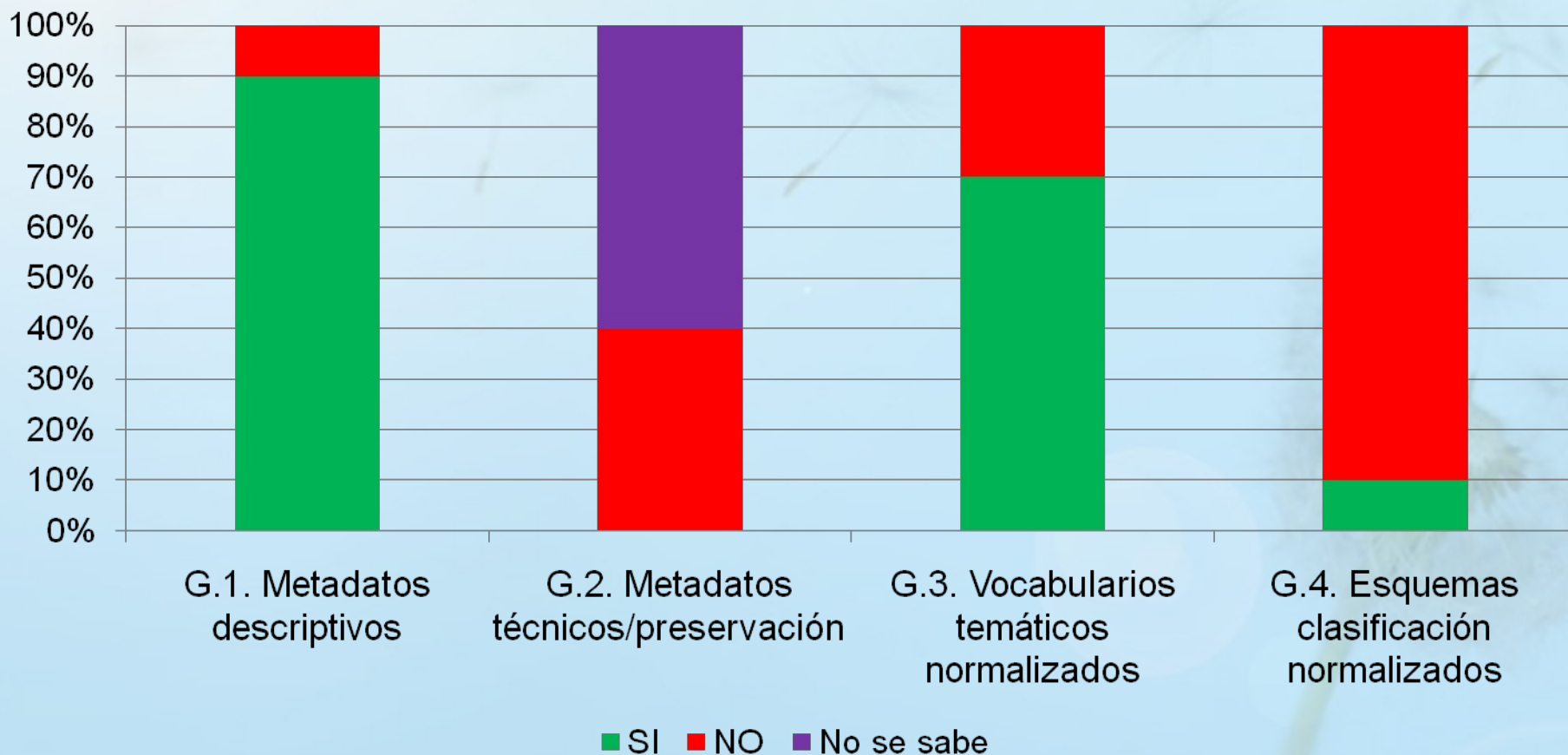
Resultados

F. Colecciones y servicios

- No pudieron medirse en parte.
- Dificultades:
 - Ausencia de datos sobre las colecciones.
 - Falta de estadísticas de uso.
 - Diferencias de criterio en la forma de registrar e informar los datos en la web.

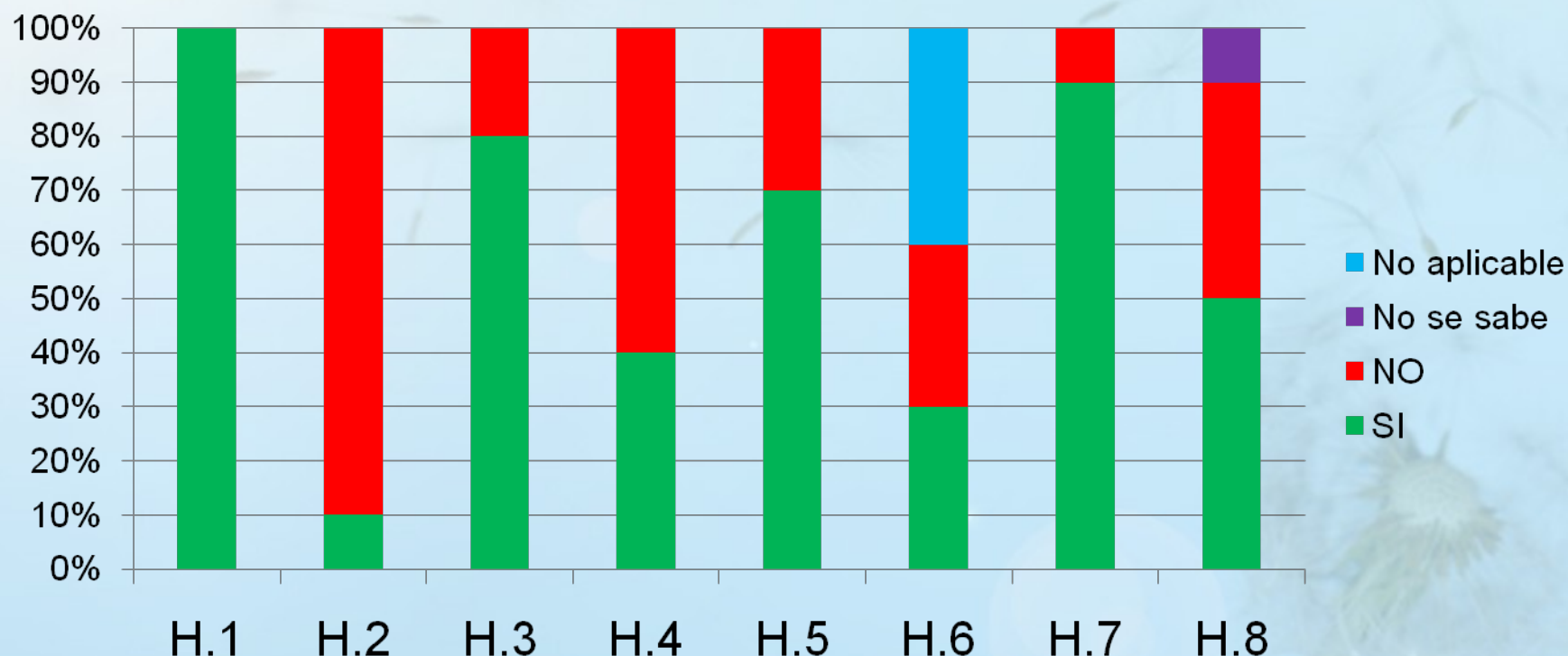
Resultados

G. Metadatos



Resultados

H. Interfaz



Referencias: H.1. Homogeneidad diseño; H.2. Versiones otras lenguas; H.3. Interfaz búsqueda amigable; H.4. Inclusión ayudas búsqueda; H.5. Funciones búsqueda avanzada; H.6. Opción recuperar sólo textos completos; H.7. Funciones navegación; H.8. Relación con el OPAC de la UI.

Resultados

I. Presupuesto

- No pudieron medirse en su totalidad.
 - Costo por depósito
 - Costo por descarga
 - Total staff FTE
 - Costos en capacitación del personal del RI
 - Monto anual del financiamiento externo recibido
-
- Dificultades: Información interna.

Conclusiones

- Aplicamos 33 de los 51 indicadores propuestos.
- Detectamos particularidad para lograr la adaptación de los indicadores al contexto local.
- Creemos que debe fomentarse el diálogo entre los desarrolladores para establecer indicadores y estándares propios.



Memoria Académica

compartimos lo que sabemos

FaHCE-UNLP

Gracias por su atención ☺

Sitio web

<http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar>

Consultas

memoria@fahce.unlp.edu.ar



Mesa 2: Hacia la evaluación de los repositorios institucionales

Aplicación de indicadores para la evaluación de consulta de un repositorio institucional

Horacio Degiorgi - Adrián Mendez

Sistema Integrado de Documentación (SID)

Universidad Nacional de Cuyo

hdegiorgi@uncu.edu.ar

amendez@uncu.edu.ar

Introducción

La presente ponencia tiene como objetivo presentar los indicadores que se usan en la Biblioteca Digital de la UNCuyo para la evaluación y seguimiento de la evolución de nuestro Repositorio Institucional.

Lo primero que hay que definir es un indicador de evaluación.

Según la Real Academia Española un *indicador* es aquel “que indica o sirve para indicar” o también se define como “aquello que indica, que permite conocer”.

También un indicador podría definirse como “un artificio que proporciona información relevante acerca de algún aspecto significativo de la realidad”. Este artificio consiste en algún tipo de dato de carácter cuantitativo, generalmente una medida estadística.

La mayor parte de los indicadores son de carácter cuantitativo, aunque se refieran a aspectos cualitativos de la situación a analizar.

A partir de distintos softwares que aplicamos a la Biblioteca Digital, podemos generar métricas y saber cuánta gente llega a nuestro sitio, cómo llegan y qué hacen mientras están allí.

Para estas evaluaciones en la Biblioteca Digital de la UNCuyo se utiliza el procesador de logs Webalizer, la aplicación Google Analytics y el software libre Piwik.

Webalizer

Es un programa que genera estadísticas del sitio web, el cuál permite el análisis de los datos obtenidos del log del servidor web. Muestra todo tipo de estadísticas de



acceso al sitio, desde el navegador utilizado hasta el origen de la visita (buscadores, acceso directo, enlaces desde otros sitios). También informa del país de donde se accede, el tiempo medio de visita y las palabras claves utilizadas para llegar a nuestro sitio a través de un buscador web. Es una herramienta útil ya que registra el acceso real al servidor sin importar si su origen es un navegador, un robot de rastreo (buscadores) o un enlace directo al documento (pdf u otros). Nos da una visión macro de las páginas y documentos consultados. La información la presenta en categorías como Acceso, Archivos, Páginas, Clientes, Visitas y Kbytes.

Google Analytics

Es un servicio gratuito de estadísticas de sitios web que ofrece la empresa Google. Agrupa la información y permite trabajar con variables personalizadas que ayudan a definir segmentos de seguimiento múltiples, e incluso simultáneos, según los datos de resultados de búsqueda, sesiones o visitas. Hace hincapié principalmente en el comportamiento del usuario frente a la página.

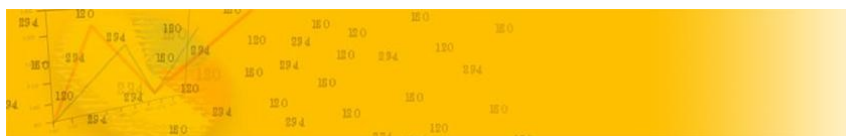
En la Biblioteca Digital nos permite hacer un seguimiento del uso de las distintas secciones de la web. Analizar si el buscador interno está siendo utilizado, si se realizan refinamientos de búsqueda y si se visualizan los videos o cuantos pdf se descargan.

Es una herramienta muy completa que si bien está orientada a webs comerciales es mucha la información que puede aportarnos para la toma de decisiones.

Piwik

Aplicación de código abierto que requiere ser instalado en el servidor y registra el tráfico en tiempo real. En muchos aspectos es similar a Google Analytics pero la principal ventaja es que uno es el propietario de los datos registrados de los visitantes, los cuáles se almacenan en una base de datos. Además permite correr el sistema dentro del mismo dominio, lo cual hace que ciertas restricciones de seguridad sean subsanadas.

En la Biblioteca Digital se está usando este sistema para presentar un resumen estadístico en el sistema de administración y estamos estudiando además la posibilidad de desarrollar plugins específicos para medir otros elementos que puedan interesarnos.



Con estas herramientas lo que queda definir es qué vamos a evaluar y qué vamos a considerar como indicadores para medir y comparar el uso y rendimiento de un Repositorio Institucional.

Visitantes

- Si los visitantes son asiduos o nuevos
- Con que tecnología acceden
- En que idioma acceden

Que hacen durante su visita

- Si utilizan el buscador que existe en el RI
- Si navegan los enlaces internos
- Tasa de descarga de documentos

Desde donde llegan a nuestro sitio

- A través de una búsqueda directa. Por ejemplo Google, Yahoo, Bing, etc
- Por enlaces desde otros sitios (universidades, diarios, Clacso, etc.)

Conclusión

El uso de estas tres herramientas nos permite tener una visión global del uso del Repositorio Institucional y contar con distintos indicadores.

Luego de estar usando las herramientas antes referenciadas hemos llegado a la conclusión que los indicadores recomendables a aplicar en un Repositorio Institucional son:

- Cantidad de consultas que recibe el RI en relación a la descarga de Objetos Digitales.
- Cantidad de consultas en relación al tipo de Objeto Digital.
- Cantidad de usuarios que acceden en forma directa al Objeto Digital en relación a los que están accediendo a través del Repositorio Institucional.
- Cantidad de usuarios que realizan búsquedas en relación a los usuarios que navegan el sitio.
- Cantidad de Objetos Digitales consultados en relación a la cantidad de Objetos Digitales compartidos.

Es un trabajo arduo recabar información pero más importante es procesarla de tal manera de desarrollar un sistema que permita la toma de decisiones.



La web con su permanente evolución requiere que los sistemas de captura de información sean actuales y contemplen todos los posibles dispositivos y medios de acceso a la información.

Esperamos con este trabajo iniciar la discusión para el establecimiento de indicadores que permitan comparar distintos repositorios y evaluar su rendimiento.

Bibliografía

1. Barrett, B. L.. The Webalizer. Recuperado Junio 8, 2011, a partir de <http://www.mrunix.net/webalizer>
2. Gustavo, D. (s.f.). Cómo hacer indicadores de calidad y Productividad en la empresa. Tecnicbook / Alsina Ediciones.
3. Ledford, J. L., Teixeira, J., & Tyler, M. E. (2010). Google Analytics. Grupo Anaya Comercial.
4. López, J. (s.f.). Piwik, la alternativa libre a Google Analytics. <http://purl.org/dc/dcmitype/Text>, . Recuperado Junio 10, 2011, a partir de <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3200274>



Aplicación de indicadores para la evaluación de consulta de un Repositorio Institucional

2do. Taller de Indicadores de Evaluación de Bibliotecas
27 y 28 de Junio de 2011-Universidad Nacional de La Plata
Horacio Degiorgi - Adrián Mendez

[Http://tieb.fahce.unlp.edu.ar](http://tieb.fahce.unlp.edu.ar) - ISSN 1853-7324

Preguntas que debemos hacernos

- Es posible evaluar un Repositorio Institucional como una web normal?
- Qué cosas deberíamos evaluar?
- Existen herramientas para capturar datos y procesarlos para evaluar consultas y uso de un RI?
- Propuesta de Indicadores de uso de un RI

Qué se evalúa de un sitio web?

- **Quiénes son los visitantes?**
 - **Visitantes asiduos o nuevos**
 - **Con que tecnología acceden**
 - **En que idioma acceden**
- **Qué hacen durante su visita?**
 - **Utilizan el buscador**
 - **Navegan los enlaces internos**
 - **Descargan documentos**
- **Cómo llegan a nuestro sitio?**
 - **Búsqueda directa**
 - **Por enlaces desde otros sitios**



SID

Sistema Integrado de Documentación
SECRETARÍA ACADÉMICA | UNIVERSIDAD NACIONAL DE CUYO

Herramientas de evaluación de uso de un sitio

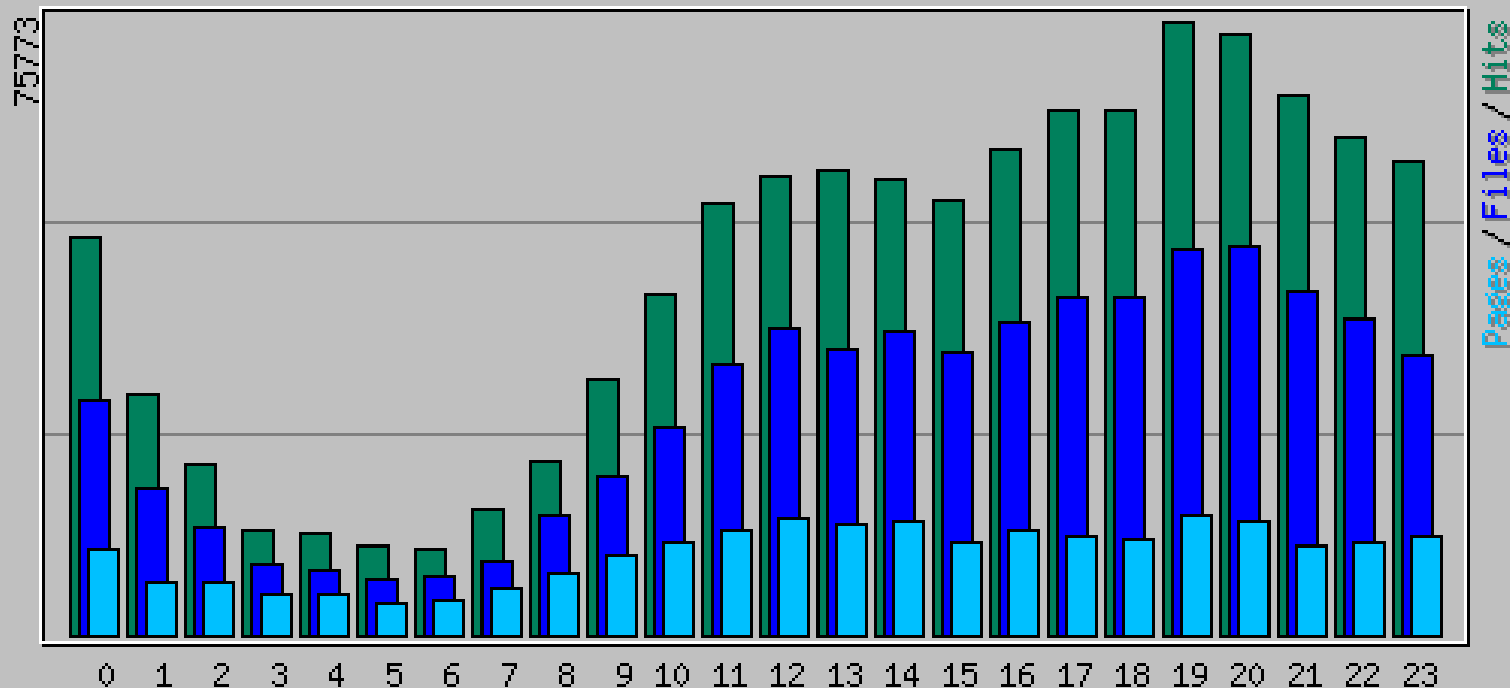
- Qué ocurre del lado del servidor?
- Analizamos los registros de acceso del servidor (logs): nos permite conocer ciertos aspectos sobre los documentos que entrega el RI.
- Un trabajo a nivel de aplicación nos permite registrar ciertos comportamientos del cliente:
 - Mediante URLs “amigables”
 - Variables de URL “normalizadas”
 - Debe mantenerse continuidad de la estructura del sitio
- Software que utilizamos: Webalizer

Webalizer: Análisis de logs

Daily Statistics for June 2011

Day	Hits		Files		Pages		Visits		Sites		kB F		kB In		kB Out	
1	52597	4.96%	32949	4.90%	11244	4.63%	1551	4.76%	2529	6.04%	3881610	4.68%	0	0.00%	0	0.00%
2	47792	4.51%	30702	4.57%	11693	4.81%	1501	4.60%	2449	5.85%	3708429	4.47%	0	0.00%	0	0.00%

Hourly usage for June 2011



Herramientas de evaluación de uso de un sitio (cont.)

- Qué ocurre del lado del cliente?
 - Analizamos cómo los usuarios utilizan un sitio web
 - El circuito de navegación del sitio
 - La tecnología utilizada por el usuario
 - Las opciones del sitio que utiliza
- Softwares de análisis:
 - Google Analytics: orienta sus análisis hacia el e-commerce.
 - Piwik: software libre con posibilidades de adaptaciones.

Piwik: Panel Principal



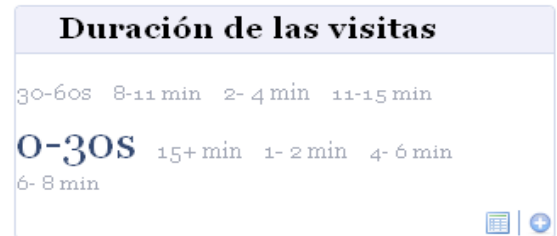
Navegadores de los visitantes

Navegador	Visitas
Internet Explorer 8.0	5283
Chrome 12.0	1816
Firefox 4.0	1762
Firefox 3.6	1425
Chrome 11.0	1343

1-5 de 61 [Siguiete >](#)

Países de los visitantes

País	Visitas
Argentina	6062
España	3174
México	1706



Mejores motores de búsqueda

Motores de búsqueda	Visitas
Google	7655
Conduit.com	157
Babylon (Powered by Google)	115
Yahoo!	77
Bing	55
Ask	16
Google Images	8
MyWebSearch	3
123people	1
AOL	1

1-10 de 10

Google Analytics: Panel Principal

Google Analytics

Versión nueva | tuerkkamendez@gmail.com | Configuración | Mi cuenta | Ayuda | Salir

Ajustes de Google Analytics | Ver informes: **bdigital.uncu.edu.ar**

Mis cuentas de Google Analytics: **bdigital.uncu.edu.ar**

Panel

Intelligence Beta

Usuarios

Fuentes de tráfico

Contenido

Objetivos

Informes personalizados

Mis personalizaciones

Informes personalizados

Segmentos avanzados

Intelligence Beta

Correo electrónico

Recursos de ayuda

Acerca de este informe

Conversion University

Preguntas frecuentes

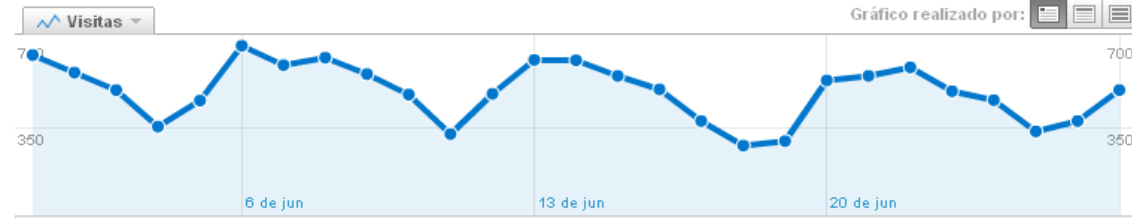
Exportar

Correo electrónico

Segmentos avanzados: Todas las vistas

Panel

01/06/2011 - 27/06/2011



Uso del sitio

13.449 Visitas

68,18% Porcentaje de rebote

35.582 Páginas vistas

00:02:01 Promedio de tiempo en el sitio

2,65 Páginas/visita

86,52% Porcentaje de visitas nuevas

Visión general de las fuentes de tráfico



Motores de búsqueda
8.399,00 (62,45%)

Sitios web de referencia
3.163,00 (23,52%)

Tráfico directo
1.887,00 (14,03%)

ver informe

Gráfico de visitas por ubicación



ver informe

Sitio de la Biblioteca Digital

Biblioteca Digital / SID

 **UNCUYO**
UNIVERSIDAD
NACIONAL DE CUYO

SA
SECRETARÍA
ACADÉMICA

[Home](#) [Guía de uso](#) [¿Cómo Publicar?](#) [SID](#) [Contacto](#)

Qué contiene esta BD?
Cómo buscar?
Cómo publicar?

[Aquí una guía rápida de uso >](#)

BUSCAR

[Búsqueda General](#) [Búsqueda por Tipo](#)

[Buscar](#)

[Opciones de búsqueda >](#)

NAVEGAR

TEXTO ■

- Revistas
- Informes de investigación
- Libros Electrónicos
- Prod. Científica Académica
- Prod. Científica Independiente
- Tesis

VIDEO ▶

- Archivos Audiovisuales (Entrevistas, Formación Académica, Documentales, Noticias Universitarias)
- Microprogramas

AUDIO ●

- Archivos Sonoros (Documentales)
- Microprogramas sonoros

DISCIPLINAS

Administración (7)	Filosofía (3)
Alumnos (4)	Filosofía, psicología y ciencias de la educación (8)
Antropología (3)	Filosofía y pensamiento (182)
Arqueología (11)	

Accedé libremente a los 2417 objetos digitales publicados



NOVEDADES

Artículo de Revista

[Para que no pase con Potrerillos lo que pasó con El Carrizal](#) [Ver Ficha >](#)
Por: **Gudiño, María Elina**

Artículo de Revista

[Estrategias habitacionales en los bordes urbanos](#) [Ver Ficha >](#)
Por: **Marengo, Cecilia**

Tesis

[Teorías marxistas de las clases sociales](#) [Ver Ficha >](#)
Por: **García, Marcos Jesús**

Qué evaluar de nuestro sitio?

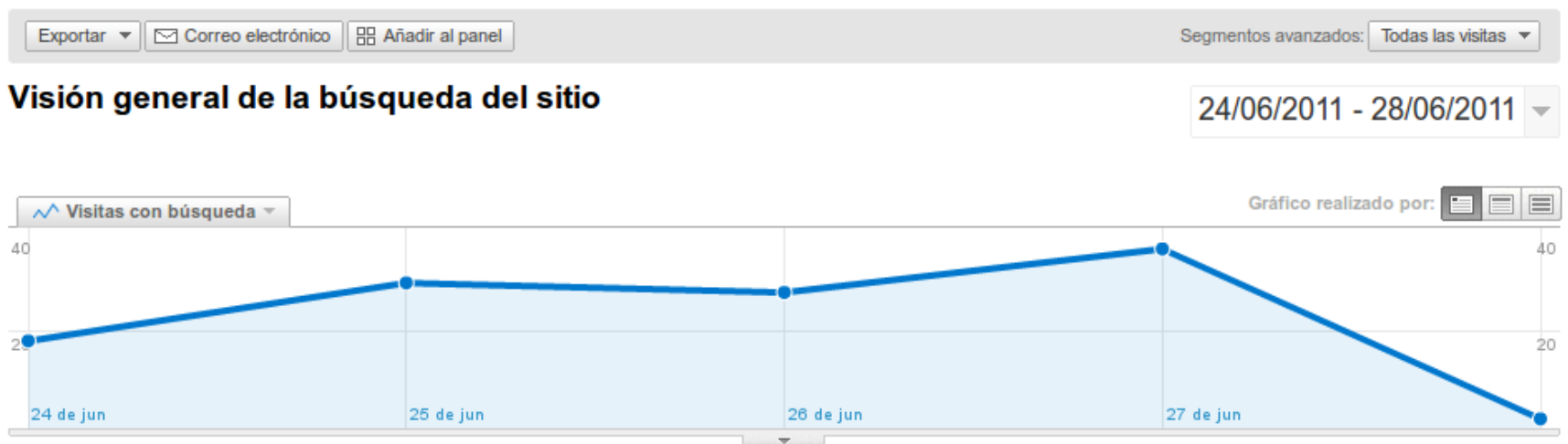
- Contenido que se consulta
 - Descarga de OD
 - Páginas visitadas
 - Listas de palabras consultadas
- Cómo se consulta
 - Si se usa el buscador
 - Cómo se navega el sitio
 - Si se filtra por tipo de OD
- Quienes nos consultan
 - Orígenes de la consulta por país/región, idioma del navegador
 - Tipo de navegador y dispositivo utilizado

Ranking de Objetos Descargados







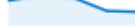
Top 10 of 2835 Total URLs By kB F

#	Hits		kB F		kB In		kB Out	URL	
1	4025	0.38%	3839145	4.63%	0	0.00%	0	0.00%	/objetos_digitales/2275/violencia.bmp
2	484	0.05%	2956990	3.56%	0	0.00%	0	0.00%	/objetos_digitales/3023/alessandrofinal.pdf
3	16777	1.58%	2166065	2.61%	0	0.00%	0	0.00%	/js/protoaculous1.6.packed.js
4	2792	0.26%	2039921	2.46%	0	0.00%	0	0.00%	/objetos_digitales/162/lleraAgrarias1-04.PDF
5	502	0.05%	1797626	2.17%	0	0.00%	0	0.00%	/objetos_digitales/3058/luquez-agrarias34-1.pdf
6	5696	0.54%	1531901	1.85%	0	0.00%	0	0.00%	/objetos_digitales/3400/metodosnumericos.pdf
7	68	0.01%	1404072	1.69%	0	0.00%	0	0.00%	/objetos_digitales/615/consumidor1.flv
8	2135	0.20%	1261841	1.52%	0	0.00%	0	0.00%	/objetos_digitales/3113/rivasyzeledonproyeccion2.pdf
9	331	0.03%	1237680	1.49%	0	0.00%	0	0.00%	/objetos_digitales/228/alvaradoCuyo20.pdf
10	3623	0.34%	1197163	1.44%	0	0.00%	0	0.00%	/objetos_digitales/1678/mat2egb3.pdf

Estadísticas de uso del buscador de la BDigital



6,74% visitas han utilizado la búsqueda de sitios.

-  **115** Visitas con búsqueda
-  **172** Total de búsquedas únicas
-  **2,20** Visitas de páginas de resultados/búsqueda
-  **20,93%** Abandonos de búsqueda
-  **20,90%** Más datos de búsqueda
-  **00:04:04** Tiempo posterior a la búsqueda
-  **3,44** Media de páginas por búsqueda

Visitas: ¿Quién ha realizado búsquedas y cuándo las ha realizado?

- ¿Cuándo han utilizado los usuarios la búsqueda del sitio?
- ¿En qué se diferencian los usuarios que han realizado búsquedas de los que no?

Búsquedas: ¿Qué han buscado los usuarios?

- ¿Qué términos de búsqueda utilizaron los usuarios?
- ¿Qué categorías han buscado los usuarios?

Contenido: ¿Dónde han realizado búsquedas los usuarios?

- ¿Dónde iniciaron los usuarios sus búsquedas?
- ¿Qué páginas encontraron los usuarios?


Análisis de usabilidad de la BDigital


Analítica de página


http://bdigital.uncu.edu.ar/

01/06/2011 - 28/06/2011

Información del contenido

 **2.855** Páginas vistas


 **1.873** Vistas únicas

 **00:01:20** Tiempo en la página

 **29,88%** Porcentaje de rebote

 **30,58%** Porcentaje de salidas

 **59,44%** Accesos / páginas vistas

 **AR\$ 0,00** Índice de ingresos

Grupo demográfico principal

Idioma **1.334** es ▼ (46,7%)

País/territorio **2.559** Argentina ▼ (89,6%)



The screenshot shows the website interface for 'Biblioteca Digital / SID' at UNCUYO. The page features a red header with navigation links: 'UNIDADES ACADÉMICAS' (16%), 'SERVICIOS UNCUYO', 'UNCUYO UNIVERSIDAD NACIONAL DE CUYO', and 'SA SECRETARÍA ACADÉMICA'. A search bar is prominently displayed with a 'BUSCAR' button. Below the search bar, there are sections for 'NOVEDADES' and 'NAVEGAR'. The page also includes a 'GRUPO DEMOGRÁFICO PRINCIPAL' sidebar on the left. Usability annotations are present throughout the page, including callouts for '16%' on the header and search bar, '5,8%' on the 'NOVEDADES' section, and '1,7%' on the search button.

Envío de información a Google Analytics

Biblioteca Digital / SID



Home Guía de uso ¿Cómo

Consola HTML CSS Script DOM Red

Limpia Persistir Todo HTML CSS JS XHR Imágenes Flash Medios

URL	Estado	Dominio	Tamaño	Línea de tiempo
-----	--------	---------	--------	-----------------

GET _utm.gif?utmwv=4.9.5&	200 OK	google-analytics.com	35 B	151ms
GET _utm.gif?utmwv=4.9.5&	200 OK	google-analytics.com	35 B	

Parámetros Encabezados Respuesta Caché

utmcc UA-947427-1
utmcc __utma=146375271.931410111.1308064597.1308932646.1308941884.13;+__utmz=146375271.1308064597.1.1.utmcsr
=sid.uncu.edu.ar|utmccn=(referral)|utmcmd=referral|utmcct=/sid/bdigital/;
utmcs UTF-8
utmdt Biblioteca Digital | Sistema Integrado de Documentación | UNCuyo.
utme 5(Buscador*filtra por tipo*a)
utmfl 10.3 r181
utmhid 1708708290
utmhn bdigital.uncu.edu.ar
utmje 1
utmn 500702144
utmp /
utmr -
utms 57
utmssc 24-bit
utmssr 1280x800
utmt event
utmu T~
utmul es-es
utmwv 4.9.5

Indicadores a aplicar

- Cantidad de consultas en relación a las bajadas de OD.
- Cantidad de consultas en relación al tipo de OD.
- Cantidad de usuarios que acceden en forma directa a los OD en relación a los que acceden a nuestro sitio.
- Cantidad de usuarios que realizan búsquedas en relación a los usuarios que navegan el sitio.
- Cantidad de OD consultados en relación a cantidad de OD compartidos.



Biblioteca Digital / SID

Muchas gracias por su atención!!!

bdigital@uncu.edu.ar

bdigital.uncu.edu.ar

sid.uncu.edu.ar

“Indicadores de comunidad, crecimiento y uso para la evaluación de un repositorio institucional - el caso CLACSO”

Dominique Babini, Fernando Ariel López y Gustavo Archuby



Segundo Taller de Indicadores de Evaluación de Bibliotecas

Mesa 2: Hacia la evaluación de los repositorios institucionales

Universidad Nacional de La Plata, Argentina

27-28 junio 2011

Web: <http://tieb.fahce.unlp.edu.ar> - ISSN 1853-7324

Contenido

- 3 objetivos prioritarios para CLACSO con su repositorio institucional
- Para cada objetivo:
 - Acciones
 - Indicadores para evaluar las acciones
 - Resultados
- Herramientas
- Necesidades

**"Los repositorios son servicios para
apoyar políticas, no un fin en sí
mismo"**

Clifford Lynch - Coalition for Networked Information
Conferencia de cierre
Open Repositories 2011
10 junio 2011
Austin, EUA

CLACSO

Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales

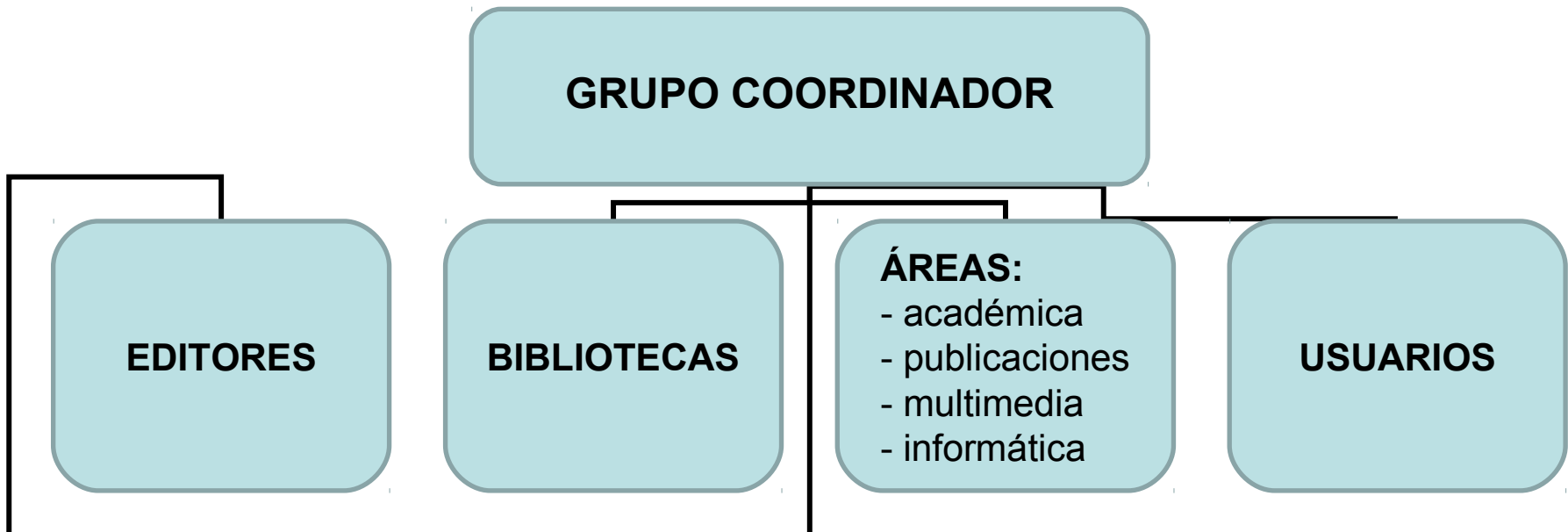
- 284 centros de investigación en 21 países América Latina y Caribe
- Los resultados de investigaciones se difunden en artículos de revistas, documentos de trabajo, ponencias, libros y capítulos de libros, tesis, informes de investigación

Objetivos prioritarios de CLACSO para evaluar su repositorio institucional:

en qué medida el repositorio institucional le permite

1. **Promoción del acceso abierto** a los resultados de investigaciones (conocimiento como bien público)
2. **Promoción de calidad en las revistas** de investigación
3. **Red de repositorios y bibliotecas digitales** para difusión resultados de investigaciones en formato digital
4. **Visibilidad y accesibilidad** a los resultados de investigaciones

OBJETIVO 1: promoción del acceso abierto en las comunidades involucradas en el repositorio institucional



OBJETIVO 1: promocionar el acceso abierto en las comunidades involucradas en el repositorio

- principales acciones -

- Grupo de trabajo regional con personal del área publicaciones y biblioteca (textos)
- Grupo de trabajo regional (audio + video)
- talleres presenciales en ALC y cursos a distancia para editores y bibliotecas en simultáneo
- campaña CLACSO promoción acceso abierto
- libro colaborativo (CLACSO-Latindex-SciELO-Redalyc), artículos, ponencias, organización eventos
- participación en redes y sistemas de repositorios a nivel nacional y regional

OBJETIVO 1: promoción del acceso abierto en los grupos sociales involucrados en RI

- **Indicadores para evaluación**

- Cantidad de comunicaciones que circulan en el mailing de los grupos de trabajo
- Cantidad de cursos presenciales y a distancia
- Cantidad de revistas de la red CLACSO en acceso abierto, respecto al total de revistas de la red CLACSO
- Cantidad de repositorios institucionales en la red CLACSO
- Cantidad de centros de CLACSO que tienen colección en el repositorio CLACSO
- Cantidad centros que dan enlace al repositorio

- **Resultados**

- Quincenalmente los grupos involucrados reciben mensajes promoviendo el acceso abierto y sus alternativas
- 35 cursos presenciales en 11 países + 2 cursos a distancia
- 60% de las 300 revistas editadas en la red CLACSO están en acceso abierto (en sitio web y/o en portales Scielo, Redalyc, Clacso)
- 37 centros están ubicados en universidades que tienen RI
- 117 centros tienen colección en el repositorio institucional de CLACSO
- 88 centros de CLACSO dan enlace desde su website al repositorio

"La clave de un repositorio exitoso son los depósitos sustentables en el tiempo, y la clave para depósitos sustentables en el tiempo es el compromiso de la comunidad"

Leslie Carr – Tim Brody

Size Isn't Everything. Sustainable Repositories as Evidenced by Sustainable Deposit Profiles

D-Lib Magazine, July/August 2007

OBJETIVO 2: Promoción de calidad en las revistas de investigación – principales acciones –

- Acuerdo con Redalyc para colección de revistas arbitradas de la red CLACSO en Redalyc, colección donde cada editor cuenta con:
 - Requerimientos de calidad editorial internacional
 - Indización de su colección completa
 - Indicadores estadísticos de su colección
 - Indicadores de uso de su colección
 - Cantidad total de consultas y por período
 - Países que más consultan
 - Artículos más consultados
 - Indicadores de redes de colaboración entre instituciones
 - Indicadores de redes de colaboración entre países

- Difusión de criterios de calidad a revistas no arbitradas de la red CLACSO
- Talleres de capacitación presenciales y a distancia
- Libro, artículos, ponencias

OBJETIVO 2: Promoción de calidad en las revistas de investigación

- **Indicadores de evaluación:**
 - Cuantas revistas de la red CLACSO logran calidad para ingresar a la colección de revistas arbitradas en Redalyc y/o Scielo, y qué visibilidad y uso tienen esas colecciones
 - De qué indicadores disponen los editores de las revistas y CLACSO
 - Cantidad de eventos, publicaciones y mensajes para difundir criterios de calidad en la edición de revistas de investigación
- **Resultados:**
 - Colección de 58 revistas en Redalyc (15.776 artículos, 13.095.738 artículos descargados de esa colección) y 35 revistas en Scielo
 - Editores y CLACSO disponen de indicadores bibliométricos y cienciométricos (redes de colaboración entre instituciones y países)
 - Mensajes, eventos y publicaciones difundiendo criterios de calidad editorial para revistas de investigación

Revista Argentina de Sociología

2009 - 7(12-13)

TRABAJOS

Revista Argentina de Sociología
2009 7(Dob. 12
13)

- C^{rf} Artículos científicos: 9
- C^{rf} Formas de autor: 13
- C^{rf} Promedio de autores por artículo: 1.4
- C^{rf} Trabajos: 13

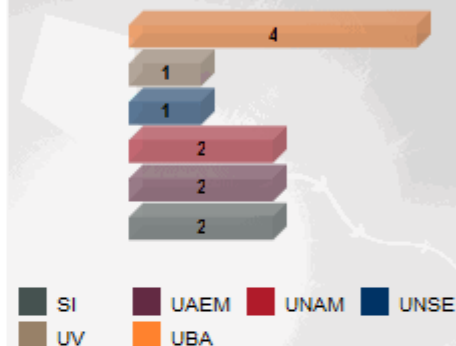
(cc) BY-NC-ND re@alyc f IX-2010

C^{rf} Trabajos por tipo
Revista Argentina de Sociología - 2009
7(Dob. 12-13)



(cc) BY-NC-ND re@alyc f IX-2010

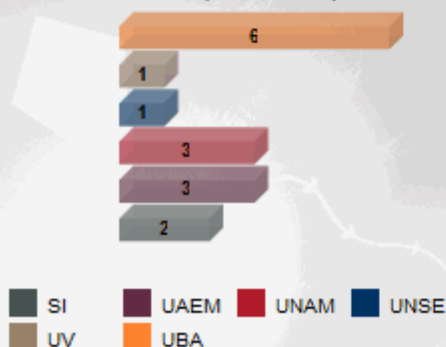
C^{rf} Trabajos por institución
Revista Argentina de Sociología - 2009
7(Dob. 12-13)



(cc) BY-NC-ND re@alyc f IX-2010

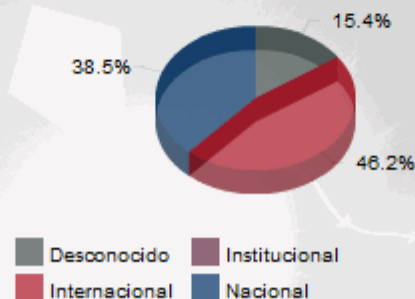
COLABORACIONES

C^{rf} Formas de autor por institución
Revista Argentina de Sociología - 2009
7(Dob. 12-13)



(cc) BY-NC-ND re@alyc f IX-2010

C^{rf} Participación autoral
Revista Argentina de Sociología - 2009
7(Dob. 12-13)



(cc) BY-NC-ND re@alyc f IX-2010

C^{rf} Artículos en colaboración
Revista Argentina de Sociología - 2009
7(Dob. 12-13)



(cc) BY-NC-ND re@alyc f IX-2010

OBJETIVO 3: incrementar el uso y crecimiento de las investigaciones de CLACSO, asegurando su acceso y visibilidad

- Acceso abierto a bibliografía actualizada de Ciencias Sociales en América Latina y El Caribe
- Colección Digital Interoperable
- Actualización vía OAI-PMH y/o Autoarchivo
- Sistema de trabajo cooperativo descentralizado
- Acompañamiento, capacitación y soporte
- Boletín de novedades y Banner personalizados
- Estadísticas de crecimiento y uso de las colecciones digitales
- Presencia en motores de búsqueda y directorios nacionales e internacionales

Objetivo 3:

USO de las investigaciones de la red CLACSO

- **Indicadores de evaluación**

- Cantidad de consultas/descargas recibidas:
 - por país
 - por temas
 - por origen (interno, motores de búsqueda, cosecha, Redalyc)
- Cantidad de consultas/descargas recibidas:
 - por país prioritarios / sobre el total de países consultantes
 - por temas prioritarios / sobre el total de temas consultados
- Cantidad cosechas sobre las colecciones digitales de CLACSO por parte de directorios temáticos, repositorios institucionales y proveedores de servicios de harvesting
- Cantidad de consultas recibidas en: Servidor de Archivos vs Repositorio

Objetivo 3: crecimiento del repositorio de la red CLACSO

Indicadores de evaluación

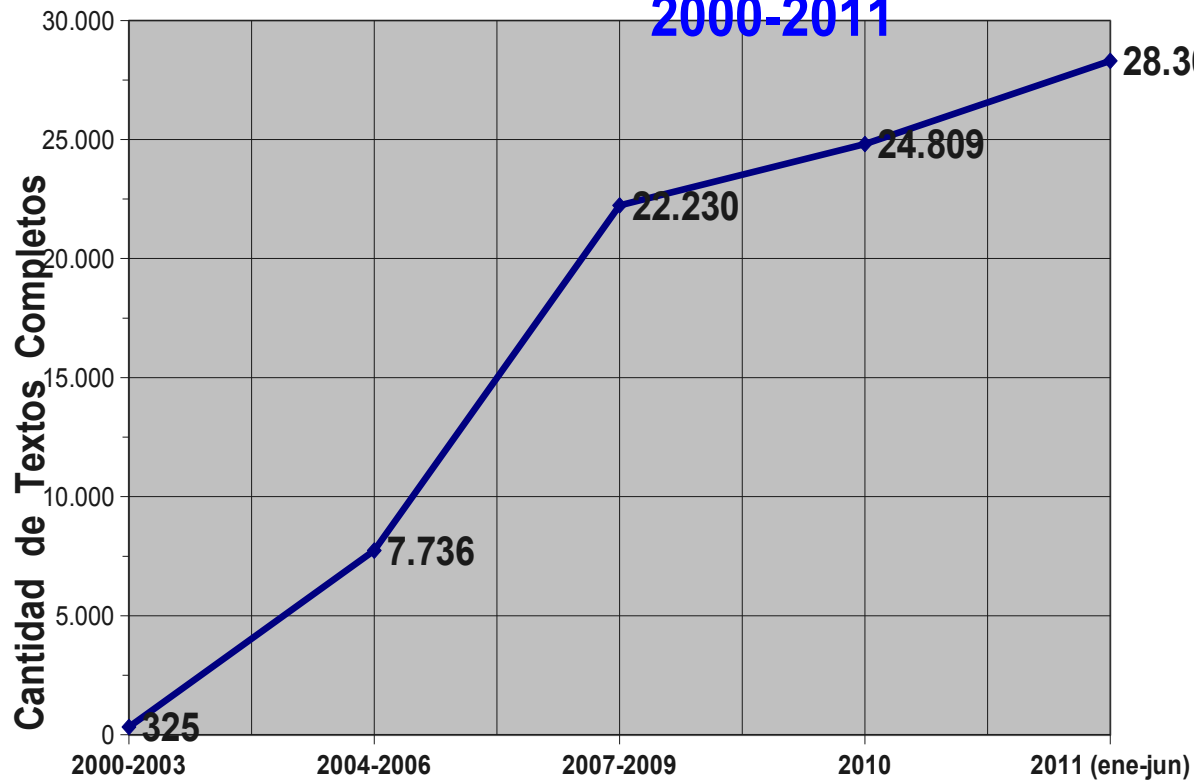
- Cantidad de objetos digitales auto-archivados y/o cosechados:
 - objetos digitales textuales
 - objetos digitales multimedia (audio, imagen y video)
- Temas de los objetos digitales auto-archivados (descriptores)
- Cantidad de registros que se les realizo control de calidad
- Cantidad de centros miembros y programa de CLACSO que utilizan el sistema de autoarchivo / Cantidad de CM y programa de CLACSO
- Cantidad de personas capacitadas de centros miembros y programas
- Cantidad colecciones digitales interoperables
- Cantidad de colecciones digitales de países prioritarios / Cantidad total de colecciones digitales
- Cantidad de revistas procesadas por Redalyc / Cantidad de revistas de CLACSO

OBJETIVO 3: acceso y visibilidad a las investigaciones de la red CLACSO

Indicadores de evaluación

- Cantidad de objetos digitales en Acceso Abierto
- Objetos digitales sobre temas prioritarios para las Ciencias Sociales en América Latina y El Caribe
- Cantidad de directorios temáticos, repositorios institucionales, directorios nacionales e internacionales y proveedores de servicios de harvesting que cosechan las colecciones digitales de CLACSO
- Presencia en Ranking Académicos/Científicos
- Posicionamiento web en motores de búsqueda

Crecimiento de las Colecciones Digitales 2000-2011



uso de las colecciones digitales 2010



Herramientas

- ***Gestión por Resultados & Tablero de comando:***
(planificación, control y evaluación)
EFECTOS DIRECTOS, PRODUCTO, INDICADORES DE DESEMPEÑO, FUENTES DE DATOS, ETC.
- ***Construcción social de repositorios institucionales***
(Artículo: Información, Cultura y Sociedad. 2010, n.23)
- ***Elaboración de informes sobre:***
 - Seguridad Informática (2009. Alejandra Chavez Flores)
 - Estudio de Caso de Uso (2011. Vanesa Berasa)
- ***Auditoria de Backup's***

Metodología y Herramientas

- Necesidades
 - De la BV
 - De los Centros Miembros
- Herramientas evaluadas
 - Basadas en el análisis de logs (Webalizer)
 - Basadas en el uso de script en los clientes
- Herramientas utilizadas
 - Desarrollos de terceros
 - Desarrollos propios

Necesidades principales

- De la Biblioteca virtual
 - Cantidad de accesos a cada uno de los servidores
 - Documentos más accedidos
 - Palabras utilizadas por los usuarios en las búsquedas que les sirven de acceso a la BV
- De los centros miembros
 - Documentos más accedidos
 - Autores más accedidos
 - Capítulos / secciones más accedidas

Herramientas Evaluadas

- Basadas en el análisis de logs
 - **PROS**
 - Totalidad de accesos registrados
 - **CONTRAS**
 - Poca información respecto del usuario/cliente
- Basadas en la ejecución de scripts en los clientes
 - **PROS**
 - Más información del usuario, visitas, tiempos, recorridos, etc.
 - **CONTRAS**
 - Clientes que no permiten ejecución de scripts
 - En servidores externos tiempos de acceso al servidor

Herramientas utilizadas

- Desarrollo de terceros: Webalizer, basada en el análisis de logs del servidor, datos generales, días, horas, cantidad de accesos, términos de búsqueda, etc
- Desarrollos propios
 - Filtros específicos, por status code, cliente, tipo de documento, etc.
 - BV (GSDL) cantidad de accesos por capítulo
 - Interface de consulta

Necesidades

- Definición de estándares y directrices para el desarrollo de repositorio digitales de calidad:
 - Propiedad intelectual (acceso abierto, mandatos, copyleft, etc.)
 - Digitalización y Preservación digital
 - Metadatos e Interoperabilidad (OAI-PMH, Directrices, Proveedores de datos y servicios)
 - Recursos Humanos => Competencias => Formación
 - Evaluación
- Desarrollo de un sistema de calidad para evaluar el repositorio de la red CLACSO
- Generación de estadísticas e indicadores sobre el contenido del repositorio de CLACSO (índices de colaboración, vinculaciones temáticas – personas - instituciones – país, citación, etc.)

“No todo lo que se puede contar cuenta,
ni todo lo que cuenta se puede contar”

Albert Einstein (1879 – 1955)

MUCHAS GRACIAS !!!!

Consultas: biblioteca@clacso.edu.ar

www.biblioteca.clacso.edu.ar

**Equipo Coordinador de la
Red de Bibliotecas Virtuales de CLACSO:**

- Dominique Babini
- Fernando Ariel López
- Jessica González
- Flavia Medici

Colaborador externo: Gustavo Archuby

BIBLIOGRAFÍA

- Guía para la evaluación de repositorios institucionales de investigación. José Manuel Barreco Cruz, Universidad de Valencia, España (Coord.). Diciembre 2010. <http://www.recolecta.net/buscador/documentos/GuiaEvaluacionRecolectav1.0-1.pdf>
- Construcción social de Repositorios Institucionales. Dominique Babini, Jessica González, Fernando López y Flavia Medici (CLACSO). En “*Información, Cultura y Sociedad*”. N°23. 2010
http://www.filo.uba.ar/contenidos/investigacion/institutos/inibi_nuevo/ICS23abs.htm#babini
- Institutional repositories: an internal and external perspectiva on the value of IRs for researchers´communities. Cassella, Maria (Universidad de Turín). En *Liber Quarterly* 20 (2), October 2010 <http://liber.library.uu.nl/publish/issues/2010-2/index.html?000503>
- Estadísticas de usuarios en una biblioteca virtual. El caso de la biblioteca virtual de la red CLACSO. Dominique Babini, Florencia Vergara Rossi y Gustavo Archuby En “*El Profesional de la Información*”. Vol.16, n.1. Madrid, enero-febrero 2007. p.57-61
<http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2007/enero/07.pdf>